



CONTRAVETD/
Credit: Christine Han
Photography

执行摘要

跨性别组织现状 (第二版)

关于本项不断发展却缺乏资源的运动,对其需求和优先事项的解读

2016年美国犹太人世界服务组织(American Jewish World Service, AJWS)、爱斯翠雅正义女神女同性恋基金会(Astraea Lesbian Foundation for Justice)和跨性别平权全球行动组织(Global Action for Trans* Equality, GATE)对全球455个从事跨性别议题的组织进行了调研^[1]。对于这些奋斗在第一线应对跨性别人群所面对的重要人权挑战的组织,该调查展现了它们在资金和组织两个层面上的需求和经历等方面的独特图景。虽然面向跨性别相关工作的资助项目在不断进步,但在各类资源的可获得性上仍然存在严苛的限制。同时,跨性别组织在争取本可获得的资助时会遭遇特别的障碍。《跨性别组织现状》^[2]报告期望能促进活动家和捐赠者之间的交流,并呼吁提升相应资源的数量与质量以满足蓬勃发展却缺乏资源的国际跨性别运动。



主要结论

世界各地的跨性别人群都在遭受歧视、边缘化、暴力和虐待。

日常生活中的挑战随处可见：上学工作、使用公厕、选举投票或过境旅行等等。而在大多数国家，跨性别人群在设法满足其医疗需求以及在根据其性别认同更改身份证件时，都会面临严重阻碍^[3]。认可和保护的缺乏将降低跨性别者对贫困和排挤行为的抵抗力，从而对其健康和福祉造成巨大影响。那些性别表现与社会和文化所建构的性别形象不符的人尤易受害。对于来自弱势社群和面对多重边缘化的人（例如基于种族、民族、阶层、性别、国籍、残障或年龄等原因，或其原住民、移民、性工作者、服刑人员或艾滋病病毒感染者身份等）来说，这些挑战会放大许多。

近年来，本地性、国家性、区域性和国际性的跨性别组织取得了重要胜利，在挑战歧视、污名和暴力等议题上取得了重要进展。

鉴于恰当医疗保健的渠道性匮乏，跨性别组织在开展由社群领导的医疗保健项目，并制定出综合性指南来应对跨性别人群的健康问题。在过去几年中，社会活动家们已成功呼吁越来越多的国家实施更为进步的性别认同法律，跨性别个体在更改自身法定性别时无需再去满足繁琐强加的条件。很多团体在挑战对跨性别者定罪的案例，推进性工作者的权利，还通过

少于10,000美元。74.8%的组织预算少于50,000美元。不幸的是，预算额度极低的跨性别组织比例和2013年相比并无显著改变^[4]。相比较2013年的54%，2016年仍有56%的组织年预算少于10,000美元^[5]。

跨性别组织的预算额度高低和所处区域有关。2016年度预算少于10,000美元的跨性别组织占比最高的区域是欧洲（72.1%）和加勒比及中南美洲（69.7%）。然而甚至在预算较高组织占比更高的两个区域北美和撒哈拉以南非洲，也有超过五分之一的组织2016年度预算少于10,000美元。

很多跨性别组织都为自主组织。与2013年相比，更多组织称其财务决策由跨性别者做出。

2016年调查中绝大多数（85%）的跨性别团体都是自主的（即由跨性别领导），而2013年的这一数据仅为55%^[6]。同时，与2013年的约四成相比，2016年有68.2%的跨性别组织是由跨性别者来做出大多或全部财务决策。

跨性别组织（特别是自主组织）缺乏足够的全职带薪员工。

带薪人员不足的情况在各类跨性别组织中均很常见。隶属于较大组织的团体（44.4%）与自主组织相比（32.4%）更可能拥有全职带薪工作人员。参与2016年调查的跨性别组织中雇佣带薪员工的比例与2013年的比例近似（分别为50%及51%）。缺乏面向跨性别运动活动家的有薪职位意味着很多员工需从其它工作中抽出时间或在从事无偿劳动。

跨性别组织在寻找、申请和接受资助时面临障碍。

70.8%的跨性别团体报告称在申请资助时会面临至少一项障碍。有些门槛可以由捐赠方解决，例如：缩短并简化申请流程，帮助组织或项目进行经费申请的能力建设。跨性别组织还报告称在获得资助时也会



International
Trans Fund/
Credit:
International
Trans Fund

持续不断地发布文件引起了国际社会对各地跨性别者高得惊人的被谋杀率的关注。目前一项由跨性别者主导的国际运动在寻求移除某些国际指南中将跨性别和性别多元化视作疾病的相关条款，例如世界卫生组织的《国际疾病分类》（International Classification of Diseases）。同样重要的是，跨性别活动家正与资助者合作以求影响并拓展流向跨性别主导组织的资源。

世界各地的跨性别组织持续进行其关键性工作，使用极为有限的资源来应对跨性别群体面临的人权侵犯问题。

跨性别组织报告称它们以非常低的预算来维持运营。55.8%的跨性别组织在2016年的调查中称其年度预算



Black Transmen Inc./Credit: Black Transmen Inc.

面临障碍，其中包括主要发生于首期付款的到款延迟（48.1%）。2016年有35.2%的跨性别组织未向其所在国家政府注册，从而失去了很多接受资助的机会和资格。

跨性别组织的工作内容繁复，缺乏资源来提供服务群体所需的医疗保健。

跨性别组织的工作对象是受到多重交叉压制的群体。报告中最常见的是低收入群体、性工作者、少数族裔和艾滋病病毒感染者。跨性别组织报告称最想实行但因为缺乏资源难以实现的项目为：提供针对跨性别需求的医疗保健（36.1%）和提供面向跨性别者但并非针对跨性别的医疗服务（32.4%）。很多做倡导活动的跨性别组织也提供或希望提供服务。在做倡导的组织中，59.6%希望或已经为跨性别者提供了针对跨性别者的医疗服务和基础医疗服务。

91.6%的跨性别组织进行倡导活动、社区建设和/或社群教育；79.2%的组织为跨性别者提供社交、同伴互助、个体案例倡导或医疗保健服务。将近六成的组织

参与到人身安全或反暴力相关的活动中（59.5%），同时只有34.4%的组织工作内容涉及到艺术和文化。

基金会和大型NGO从其所获款项中拨出部分作为子基金，是跨性别组织最易获取资助的方式。政府资助则难以获取。

与2013年的50%相比，2016年有68%的受访跨性别组织收到过外界资助。超过四成的跨性别组织没有在2015年或2016年获得外界资助^[1]。在2015或2016年度获得外界资助的跨性别组织中，40.2%的组织获得了基金会资助，40.8%收到了NGO子基金。报告中这两类资助最为常见。跨性别组织极少尝试申请政府资助且申请较难成功。2016年只有10.0%的受访跨性别组织获得了使馆资助。获得双边资助的组织甚至更少（6.4%）。2016年度预算超过20,000美元的跨性别组织获得双边资助的可能性是预算低或无预算组织的8倍还多（15.0%相较于2.0%，OR值为8.54）。

基金会为跨性别组织提供资助的情况有所改善，但渠道性不公依然存在。

1 AJWS与GATE在2013年对340个跨性别和间性人组织进行了初步调研，并首次获得了有关跨性别活动家和组织的工作内容、领导力、资金（包括获取资助所面临的障碍）及能力建设需求方面的系统数据。该调查报告可以从此处获取：*The State of Trans* and Intersex Organizing: A Case for Increased Support for Growing but Under-Funded Movements for Human Rights*

2 本文为下述报告的全文摘要：Howe, E, Frazer, MS, Dumont, M. and Zomorodi, G. (2017). *The State of Trans Organizing (2nd Edition): Understanding the Needs and Priorities of a Growing but Under-resourced Movement*. New York: American Jewish World Service, Astraea Lesbian Foundation for Justice and Global Action for Trans Equality

3 参见“国际同性恋、双性恋、跨性别和间性人联合会”的报告：Chiam, Z., Duffy, S. and González Gil, M. (2016). *Trans Legal Mapping Report 2016: Recognition Before the Law*. Geneva: ILGA. 获取自<http://ilga.org/what-we-do/gender-identity-and-gender-expression-program/trans-legal-mapping-report/>

4 比较2013年和2016年调查时需要注意主要样本间的差异，即自我认定为自主组织的比例变化（2016年的85%和2013年的55%）。因此两项调查间的比较因其样本差异具有一定局限性。

5 2016年的调查数据为四舍五入保留一位小数。当与2013年相比时，2013年与2016年的数据均四舍五入取整。

6 2016年的调查使用了更为严格的样本标准，要求组织或项目是“明确且首要地”从事跨性别议题。某些组织是否参与本次调查的决定会受此影响。

7 外界资助包括政府及基金会资助，但不包括会费、社区募款、活动收入或组织创办者及其家人的个人捐款。外界资助是衡量跨性别组织获得政府、私人及公共资金支持的综合指标。



Radical
Queer
Affinity
Collective
(Hungary)/
Credit:
Radical
Queer
Affinity
Collective
(Hungary)

与2013年相比，获得基金会资助的跨性别组织比率提升了（40% 相较于 27%）。本次调查显示在获得基金会资助的跨性别组织中，有75.0%从基金会获得了一般性运营支持。但考虑到预算数额较小，这些资金可能无法满足现有需求。

在高收入国家中，将近半数（48.6%）的跨性别组织获得了基金会资助，低收入国家则仅有31.8%（OR值为1.78）。获得基金会资助比例较高的区域是北美地区（59.3%）、撒哈拉以南非洲（46.2%）和欧洲（39.0%）。比例较低的区域是太平洋岛屿、澳大利亚及新西兰（23.8%）和加勒比及中南美洲（29.6%）。

捐助者对拥有较多资源的跨性别组织的捐赠意愿更强，然而通常并不会优先跨性别组织。

36.7%的跨性别组织表示曾收到捐助方的反馈，认为其组织规模太小或能力欠缺。相近数量（36.1%）的跨性别组织收到反馈称捐助方虽然资助LGBT或LGBTI组织，但不会捐助仅从事跨性别相关工作的组织。

跨性别活动家需要能力建设上的支持，以实现组织持续和发展的同时避免耗尽员工精力。

2016年有近八成（79%）的跨性别组织寻求筹集资金和撰写拨款申请书方面的技能培训，而2013年的这一数字为64%。同时2016年有70%的跨性别组织在寻求预算和财务管理方面的技能培训，2013年则为39%。对于没有获得任何外界资助（含基金会资助）的跨性别组织来说，能力建设方面的需求极其强烈：这些

组织获得培训或能力建设支持的可能性更小，然而这些支持对它们却更为关键。

除了需要支持组织的持续和发展外，跨性别活动家还需要创伤治疗和防止自身精力耗尽的相关培训。76.5%的跨性别组织报告称对这些方面的培训有需求。考虑到全职带薪员工在跨性别组织（特别是自主组织）中的比例之低，这一发现并不让人意外。

基于本研究的发现，捐助方应当：

- 通过继续寻找并资助新组织来支持跨性别组织，尤其是未从其它基金会处获得资金的组织以及位于基金会资助比例更低区域的组织。
- 增加可捐赠给跨性别组织的资金量。既需提高基金额度并增长资助期，又要培养新的捐助者对跨性别议题的兴趣。
- 优先为跨性别组织增加渠道来获取政府的人权和发展援助基金，其中包括双边赠与及各国家、州省或市镇级别的资金。
- 寻找新的支持跨性别组织的资助者，鼓励其明确表达对资助跨性别组织的兴趣。
- 降低跨性别组织获得资金的门槛；简化申请并允许在申请和汇报过程中有所变通。
- 支持自主组织和拥有更多跨性别领导与决策者的组织，尤其是其领导者能够体现其服务群体的组织。
- 为跨性别组织的能力建设和培训机会提供支持，尤其是与以下事项相关的培训：机构发展和康复、抗创伤和/或对耗尽员工精力的预防等。
- 为跨性别组织期望优先进行却因缺乏资金无法进行的项目提供资金，特别是与保障可持续的生活条件以及推动争取经济公正相关的活动。

若您想要获取《跨性别组织现状(第二版)》报告全文，
请访问www.ajws.org、www.astraeafoundation.org 或 <https://transactivists.org>。

致谢

非常感谢从百忙之中抽出时间来受访并与我们分享详细信息的455个跨性别组织。希望这篇报告能够帮助并推动跨性别人权维护，也能用来带动资源增长以满足需求。我们还要感谢为产出和宣传这篇报告提供项目支持的资助者：美国犹太人世界服务组织 (American Jewish World Service) 和开放社会基金会 (Open Society Foundations)。