

RESEARCH THAT MATTERS

公众对变性人士权利的看法： 中国

2021 年 6 月

卢奕嘉 (Winston Luhur)

泰勒·布朗 (Taylor N.T. Brown)

刘明珂 (Mingke Liu)

阿里·绍 (Ari Shaw)

介绍

本报告介绍了有关中国变性人士及其权利的民意信息。我们分析了 2017 年中国对变性人士的全球态度调查中的数据，以提供有关对变性人士、其权利及其在社会地位的看法的新信息。

在中国，对变性人士的态度研究还很有限。中国对女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人士和间性（LGBTI）人士的社会态度进行的一项研究（以 28,454 名受访者的非概率样本）发现，在社会机构中，家庭对 LGBTI 人士的接受程度最低（57.6% 的受访者表示，家庭“低接受度”或“完全拒绝”；超过一半的受访者“不确定”学校、工作场所和宗教社区的接受程度。¹另一份关于非概率样本的报告表明，将近 90% 的家庭不接受变性人士家庭成员，而 70.8% 的变性人士遭受学校暴力。²这种低接受度可能反映了强调传统性别规范的中国文化。³与此矛盾的是，中国社会似乎正在接受与他们没有亲密关系的人士。例如，公开变性的金星女士是中国最受欢迎的脱口秀主持人之一。她的节目每周有超过一百万的观众，并且在主流观众中非常受欢迎。⁴与中国大陆许多地方的低接受程度形成鲜明对比的是，2017 年对 18 岁及以上的香港居民进行的一项研究发现，80% 的香港人非常接受、中度接受或很少接受变性人士，并且 67% 的人完全或部分同意香港应制定一项法律，以保护人们免于因变性而受到歧视。⁵

在中国的研究表明，家庭压力是变性人士最关心的问题。研究表明，变性人士的家庭接受度很低。例如，北京同志中心在 2017 年进行的一项调查，收集了变性人士的非概率样本，该调查表明，大多数当时正在过渡的变性人士的父母或监护人（59.7%）不支持其过渡。在 1,640 名其父母或监护人认识或猜测到其性别认同的参与者中，除 6 人外，所有参与者均遭受了父母或监护人的暴力对待。⁶对中国 32 个省市的 1,309 名变性男女的另一项调查还显示，绝大多数变性女性（90.4%）和变性男性（84.5%）报告了“与父母的强烈冲突”，并且，这种冲突与自杀未遂风险的增加有显著联系。⁷联合国开发计划署（UNDP）进行的另一项调查收集了中国成年人的非概率样本，并报告说：“与其他少数群体相比，变性人士面临着最高的歧视，尤其是在家庭、学校和工作场所中。”⁸

中国法律在很大程度上没有提及变性权利。在中国，没有全面的反歧视法律，只有少数禁止基于“性别”的歧视的规定，主要是在就业和教育环境中。⁹但是，尚不清楚这些规定是否可以适用于变性人士。报告表明，变性人士在工作场所遭受歧视。¹⁰一项研究表明，变性人士的失业率几乎是普通人群的三倍。¹¹中国绝大多数中小学要求学生根据其合法的性别身份穿着校服，并仅为其学生提供针对性别的宿舍、洗手间，所有这些都以性别的二元概念表示。¹²没有明确禁止变性人士参军的规定，但由于外科手术的历史，接受过性别确认手术（GAS）的变性人士将无法通过参军体检。¹³

中国允许变性人士更改其身份证件上的姓名和性别标记，要求提供完整的 GAS 和国内医院的性别认证证书，以及由公证处或“司法认证机构”签发的认证。¹⁴然而，变性人士在修改其它各种正式文件（包括学历证书、文凭和职业资格证书）上的性别标记方面仍然存在很大困难，这给获得工作带来了严峻挑战。^{15, 16, 17}要在中国使用 GAS，变性人士必须满足许多严格且往往不可逾越的要求。其中包括：对“变性欲症”提供正式诊断、通知直系亲属、提交官方证明他们没有犯罪记录、并且年龄超过 20 岁且未婚。¹⁸实际上，“通知直系亲属”已被解释为经过公证验证的“父母同意书”，而与变性人士的年龄无关，这不仅可能加剧变性人士与其家庭之间的冲突，而且可能无法获得许多人的认可。

关于组建家庭的权利，变性人士被允许与其法律认可的性别不同的人结婚。GAS 的旧规定要求“患者的性取向与目标性别相反，”¹⁹尽管该要求已在新的 GAS 法规中删除。²⁰中国禁止代孕，而其他辅助生殖技术仅提供给以不育作为医疗安排的已婚夫妇。²¹没有法律禁止变性人士收养孩子。²²实际上，尚不清楚变性人士身份是否会将某人视为“不适合收养孩子”；但是，有一些公开变性人士成功收养孩子的案例。^{23 24}

方法

在此报告中，我们提供了为 2017 年全球对变性人士态度调查收集的数据，这些数据涉及公众对变性人士的了解和态度。中国样本包括年龄在 16 至 64 岁之间的专家小组成员，他们至少具有中学学历，并且可以用普通话完成调查（方法学细节请参见附录II）。益普索 (Ipsos) 提供的加权用于改善专家小组样本的代表性；但是，由于中国的互联网普及率较低，因此该样本不能被视为基于概率的样本或反映一般成年人口的样本。

分析样本包括 1,008 名参与者。下面，我们提供加权百分比和 95% 置信区间，来描述参与者的人口统计和社会经济特征，对变性人士的熟悉程度、对变性人士的态度以及相关的公共政策。我们进行了加权多项式 Logistic 回归分析，以确定个人层面的特征（例如性别、年龄、教育程度、收入和对变性人士的了解）是否与因变量（例如：对变性人士的态度、他们的权利及其地位）相关联。我们从回归分析中排除了确定为变性人士的 13 个人，因为该专家小组太小而无法为变性人士提供可靠的估计。我们在附录 II 单一国家摘要的益普索方法附录中，包括了更多的方法学细节。加州大学洛杉矶分校北部一般机构审查委员会（UCLA North General Institutional Review Board; NGIRB）认为，由于使用了不明身份的数据，因此该研究可以作为人类主体研究而免于审查。

变性人士权利的公共诉求

人口和社会经济特征

在 2017 年，中国共有 1,008 名益普索专家小组成员参加了全球对变性人士态度调查。在这些调查参与者中，男性（50.9%）和女性（49.1%）的比例相似（表1）。年龄在 16 至 34 岁之间的年轻人占样本的 41.8%；43.2% 的参与者年龄在 35 至 49 岁之间，而 15.0% 的参与者年龄在 50 至 64 岁之间（平均年龄= 36.8 岁）。

超过 54.1% 的参与者报告了中等教育水平（介于高中和某些大学教育之间），其余 45.9% 的参与者报告了较高的教育水平（大学学位或更高）。样本主要是高收入，大多数（80.0%）报告的家庭月收入超过人民币 7499 元/月。多数参与者还报告说已婚（70.6%）及受雇（87.0%）。

表1. 调查参与者的人口和社会经济特征 (N = 1,008)

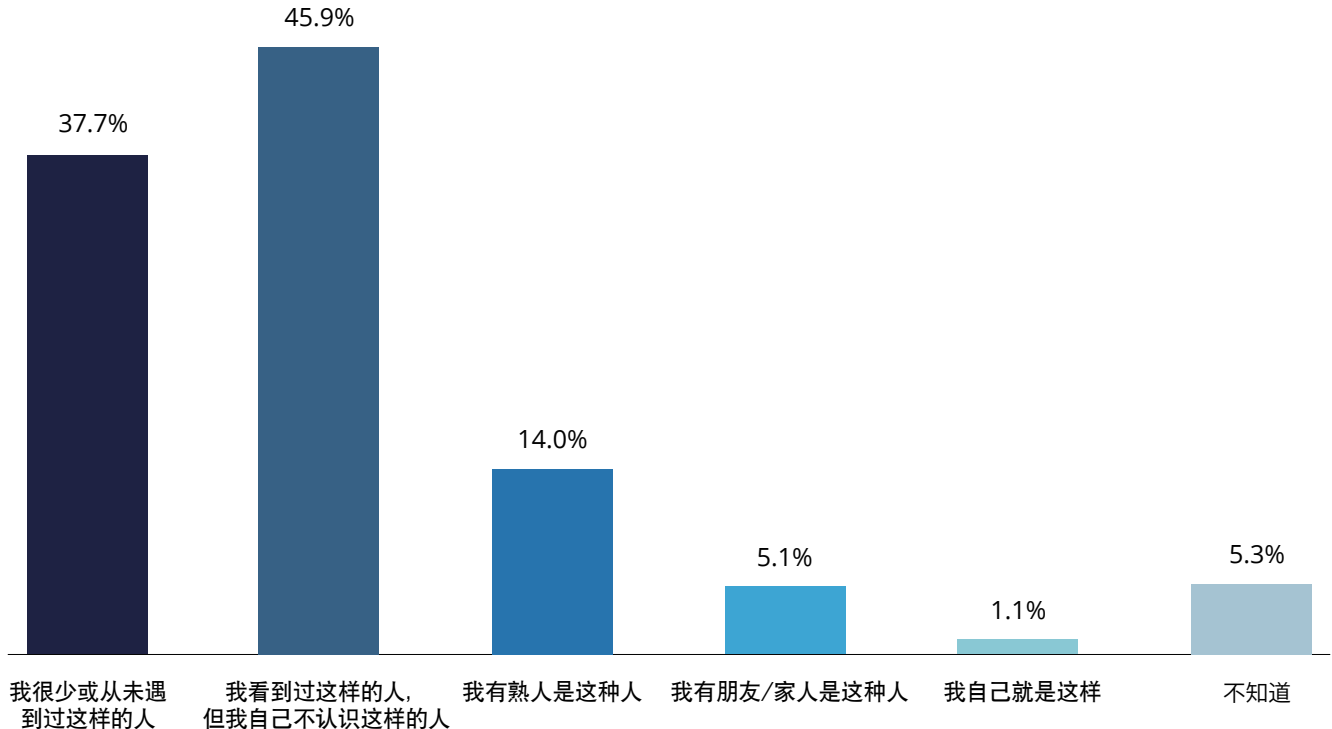
	未加权频率	加权百分比	95% 置信区间
性别			
男性	541	50.9%	47.6%, 54.2%
女性	467	49.1%	45.8%, 52.4%
年龄 (岁)			
平均值	1,008	36.8	36.0, 37.7
16-34	543	41.8%	38.7%, 44.9%
35-49	371	43.2%	40.0%, 46.5%
50-64	94	15.0%	12.4%, 19.9%
教育[†]			
低 (没有正规的教育、小学和初中)	-	-	-
中 (高中、技术学校和 2-3 年的大学)	544	54.1%	50.8%, 57.3%
高 (大学学历或更高)	464	45.9%	42.7%, 49.2%
家庭月收入			
低 (<3,000 人民币元)	26	2.6%	1.8%, 3.9%
中 (人民币 3,000 to 7,499元)	182	17.3%	15.0%, 19.9%
高 (>人民币 7,499元)	800	80.0%	77.3%, 82.5%
婚姻状况			
已婚	675	70.6%	67.6%, 73.3%
其它 ^{†††}	333	29.4%	26.7%, 32.4%
就业状况^{††††}			
就业	876	87.2%	84.9%, 89.2%
非就业	128	12.8%	10.8%, 15.1%

[†]根据 Ipsos 所采用的方法，来自中国的参与者样本不包括文化程度较低的个人；^{††} 人民币；^{†††} 其他包括已婚、单身、离婚和丧偶的家庭伙伴关系/生活；^{††††} 就业包括全职、兼职和自雇、未就业者包括学生、失业者和退休者

对变性人士的熟悉程度

接近一半的参与者（45.9%）报告说曾见过变性人士，但并不认识他们本人；约三分之一（37.7%）的人报告很少或从未遇到过变性人士（图 1）。大约七分之一（14.0%）的人报告说有变性人士，而 5.1% 的人报告说有个人朋友或家庭成员是变性人士。根据提供的定义，很少（1.1%）参与者报告过变性。一些参与者（5.3%）以“不知道”做为这个问题的回答。²⁵

图1. 专家小组成员对变性人士的熟悉程度（N = 1,008）



百分比反映了参与者对问题“尽管一些人士出生时是一种性别，但是他们却以另一种性别穿着打扮和生活。例如，一些出生时被认为是男性的人可能觉得自己实际上是女性，因此他们像女性一样穿着打扮和生活，而一些出生时为女性的人可能觉得自己实际上是男性，因此他们像男性一样穿着打扮和生活。您对这种人的熟悉程度如何（如有）？请选择所有适用项。”的回答。由于允许参与者支持多个回答，因此百分比之和不等于100%。

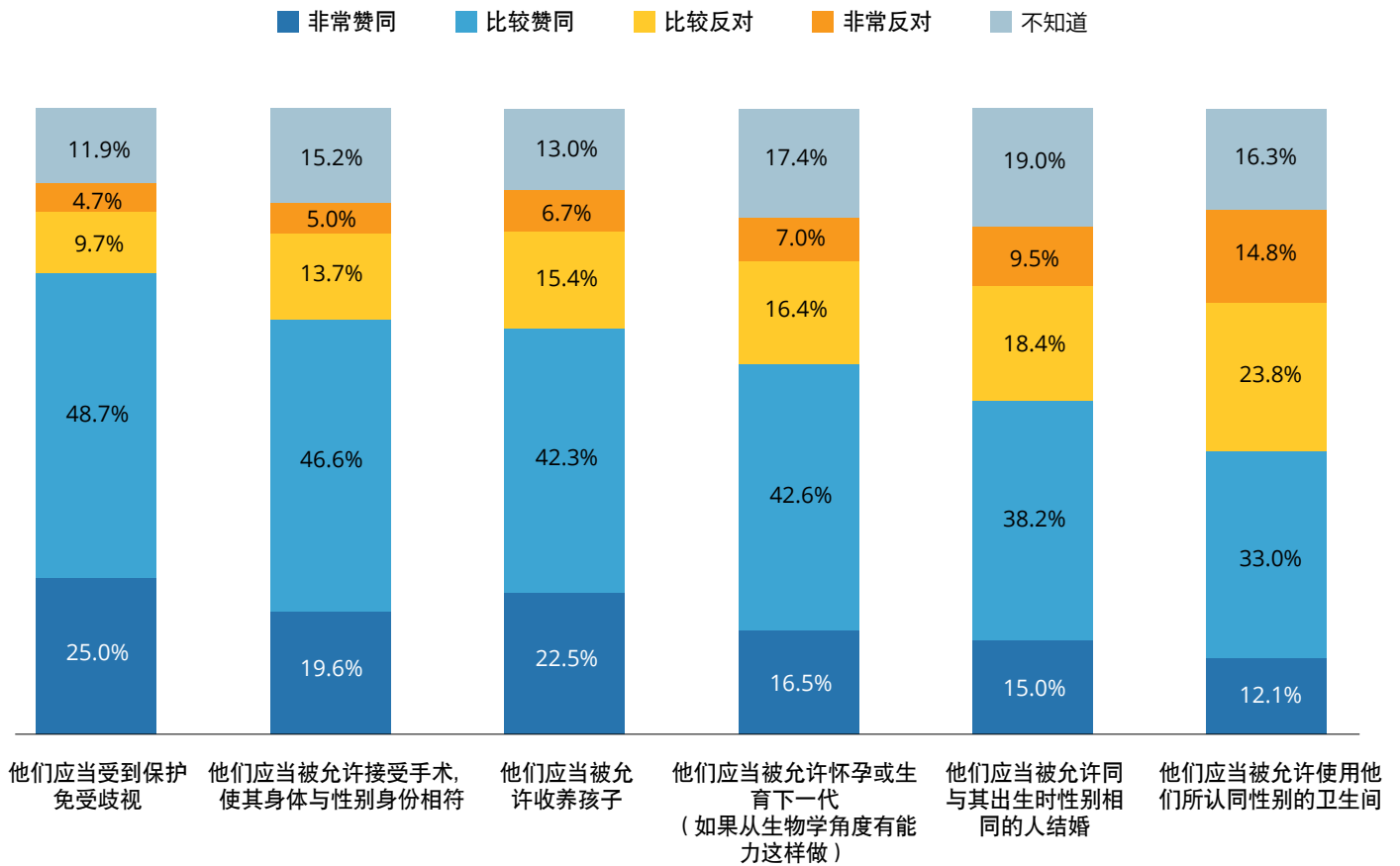
参与者表示对变性人士的熟悉程度不同。通过对图 1 中问题的回答归类为互斥选项，四分之三（76.6%）多数的参与者表示，他们只见过变性人士但不认识他们，或者很少或从未遇到过变性人士（未显示）。大约六分之一（17.1%）的参与者报告说有变性人士的熟人、朋友或家人（未显示）。

对变性人士权利的态度²⁶

将近四分之三（73.7%）的参与者强烈或有些赞同，应保护变性人士免受歧视，而不同意这一陈述的受访者为 14.4%（图 2）。多数参与者还同意应允许变性人士进行手术，以使其身体与自己的认同相符（66.2% 对 18.7%）、收养孩子（64.9% 对 22.1%）、怀孕或生子（59.1% 对 23.4%）以及与一位与其出生时性别相同的人结婚（53.2% 对 27.9%）。参与者中的多数（45.1% 比 38.6%）同意，应允许变性人士使用与其当前性别认同相符的洗手间。在 6 项中，分别有 11.9% 和 19.0% 的参与者以“不知道”作为回答。

图2. 专家小组成员对变性人士权利的态度 (N = 1,008)

问：请表明您是赞同还是反对以下各项有关以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人的陈述。



通过加权回归分析，我们探索了参与者对变性人士的熟悉程度。²⁷ 参与者的人口统计和社会经济地位与他们对这些基于权利的声明的同意有关（附录 I 表 A）。具体来说，报告说他们认识一位变性人士（相对于不认识任何变性人士）的参与者，在同意（相对于反对）变性人士应被允许进行手术，以便其身体与自己的身份相符方面的可能性大大降低（相对风险比率 [RRR] = 0.55; CI [0.36, 0.83]），取决于不同的年龄、性别、受教育程度及家庭收入。²⁸

男性参与者与女性参与者相比，在同意允许变性人士进行性别确认手术（RRR = 0.68; CI [0.48, 0.98]）、与自己出生时性别相同的人结婚（RRR = 0.68; CI [0.49, 0.94]）、以及收养孩子（RRR = 0.66; CI [0.47, 0.92]）方面，可能性大大降低。

年轻的参与者，包括 16 至 34 岁（RRR = 3.09; CI [1.87, 5.12]）和 35 至 49 岁（RRR = 2.08; CI [1.23, 3.51]）者，与该模型中年龄介于 50 至 64 岁的参与者相比，更有可能同意变性人士应被允许与一位性别与自己出生时性别相符的人结婚。

接受过高等教育的参与者与接受过中等教育的参与者相比，在同意变性人士应被允许怀孕或生子方面的可能性要低得多（RRR = 0.67; CI [0.48, 0.93]）。他们也不太可能同意应该保护变性人士免受歧视（RRR = 0.48, CI [0.32, 0.72]）。

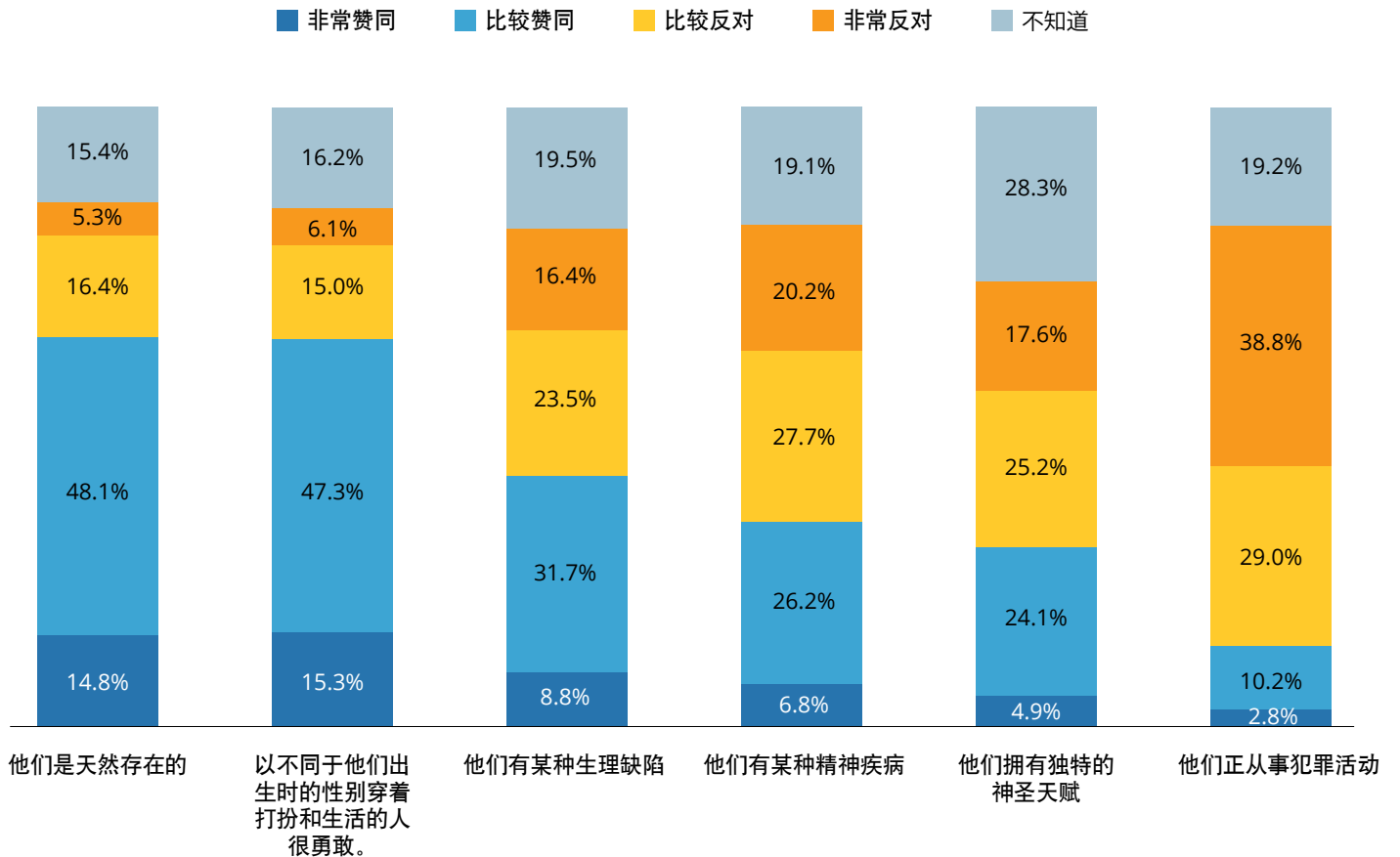
在模型中，报告家庭收入较高的参与者比家庭收入较低的参与者更有可能同意变性人士应被允许使用其认同性别的洗手间 (RRR = 2.56; CI [1.03, 6.36])，并与一位性别与自己出生时性别相符的人结婚 (RRR = 2.75 ; CI [1.09, 6.95])。

对变性人士的态度²⁹

大多数参与者同意变性人士是自然现象 (62.9% 对 21.7%)，并认为他们是勇敢的 (62.6% 对 21.1%) (图 3)。³⁰ 很少有参与者同意变性人从事犯罪活动³¹ (13.0% 对 67.8%)，或他们有某种精神疾病 (33.0% 对 47.9%)。与之相比，同意变性人士患有某种形式的身体残疾的比例要略高一些 (40.5% 对 39.9%)。同样，更多的参与者不同意变性人士拥有独特的属灵天赋 (42.8% 对 29.0%)。在 6 个条目中，有 15.4% 到 28.3% 的参与者表示“不知道”。

图3. 专家小组参与者对变性人士的态度 (N = 1,008)

问：请表明您是赞同还是反对以下各项有关以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人的陈述。



如附录 I 表 B 所示，与报告说不认识任何变性人士的人相比，报告称认识变性人士的参与者更有可能同意变性人士是在犯罪 (RRR = 2.58; CI [1.64, 4.07])，结果视不同性别、年龄、受教育程度和家庭收入而略有不同。

与模型中的女性参与者之相比，男性参与者更有可能同意变性人士患有某种形式的精神疾病 (RRR = 2.00 ; CI [1.46, 2.74]) 和某种形式的身体残疾 (RRR = 1.47; CI [1.09, 1.99])。

与年龄在50至64岁的参与者相比，年龄最小的年龄组（16至34岁）的参与者接受变性人士患有精神疾病的可能性要低得多（RRR = 0.38; CI [0.23, 0.62]）。较年轻的参与者（包括16至34岁（RRR = 0.25; CI [0.14, 0.44]）和35至49岁（RRR = 0.35; CI [0.19, 0.63]）的参与者，在同意变性人士患有某种身体残疾方面，其可能性也大大低于50至64岁的参与者。与50至64岁的参与者相比，35至49岁年龄段的参与者不太可能同意变性人士具有独特的精神天赋（RRR = 0.47; CI [0.26, 0.84]）。

与模型中家庭收入水平较低的参与者相比，报告家庭收入水平较高的参与者更有可能同意变性人士是自然现象（RRR = 2.53; CI [1.01, 6.33]）。

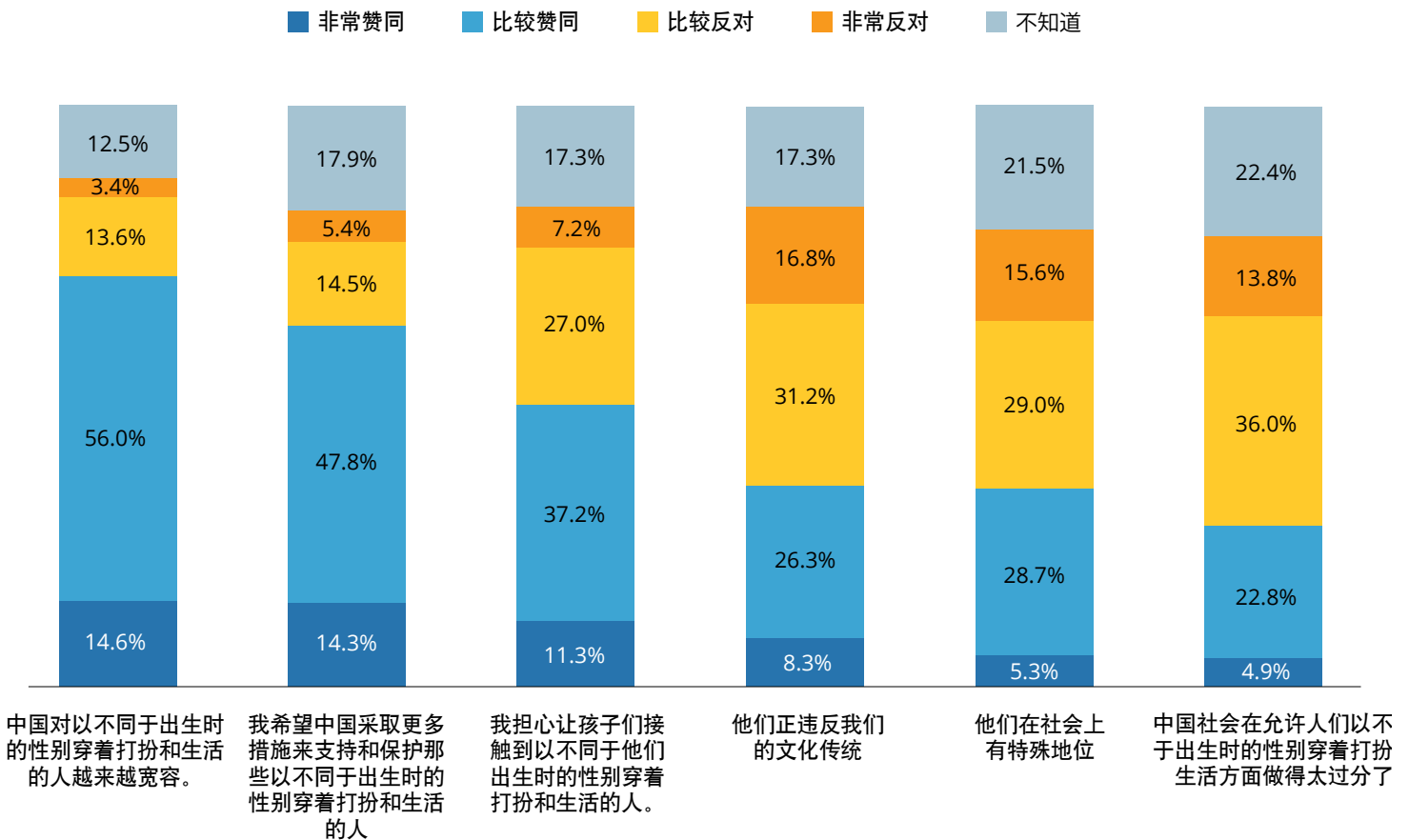
受教育程度与对变性人士的态度没有显著关联。

对社会中变性人士的态度

大多数（70.6%对17.0%）的参与者强烈或有些同意中国对变性人士的容忍度越来越高（图4）。多数参与者（62.1%对19.9%）也同意他们希望中国在支持和保护变性人士方面做更多的事情。此外，多数参与者不同意的是，中国社会在允许人们以不同于其出生性别的方式着装和生活方面走得太远了（分别为49.8%和27.7%）、以及变性人士正在违反他们的文化传统（48.0%对34.6%）。在认为变性人士在社会中占有特殊地位的参与者中，不同意的比例更大一些（44.6%比33.9%）。与此类似，更大比例的参与者同意（48.5%比34.2%不同意），他们担心儿童会暴露于变性人士的社群中。在6条目中，有12.5%至22.4%的参与者表示“不知道”。

图4. 专家小组成员对社会中变性人士的态度（N = 1,008）

问：请表明您是赞同还是反对以下各项有关以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人的陈述。



如附录 I 表 C 所示，回归模型的发现表明，与报告说不认识任何变性人士的参与者相比，报告说认识一位变性人士的参与者，同意变性人士在社会中具有特殊地位的可能性要高得多（RRR = 1.66；CI [1.15, 2.39]）。

与女性参与者相比，男性参与者在同意以下陈述：“我希望中国在支持和保护穿着与生活方式有别于其出生性别的人的方面做更多的工作”方面，可能性要低得多。（RRR = 0.69；CI [0.49, 0.97]），并且更有可能同意变性人士“正在违反我的文化传统”（RRR = 1.65；CI [1.21, 2.24]）。

与模型中年龄在 50 到 64 岁的参与者相比，年龄在 16 到 34 岁的参与者不太可能同意变性人士“违反我的文化传统”的陈述（RRR = 0.51；CI [0.31, 0.84]）。

受教育程度和家庭收入与社会上对变性人士的态度并无显著关联。

讨论

该报告从迄今为止评估该主题的最大样本之一中，提供了对中国变性人士的公众舆论调查结果。先前的研究仅限于大学生、³² 及香港等特定地区的个人的样本。³³ 以及对 LGBTI 人群的整体态度。³⁴

总的来说，样本中的大多数中国人在许多政策领域都支持变性权利，包括变性人士的保护权，包括免受歧视、怀孕或生子、领养孩子、与一位性别与自己出生时性别相符的人结婚的权利，³⁵ 并允许进行性别确认手术。而且，较大比例的参与者同意变性人士应被允许根据其性别身份使用洗手间。

参与者通常对变性人士持积极态度，而不是消极态度。大多数参与者都同意变性人士是自然现象，而且他们很勇敢。同样，大多数人不同意变性人士正在犯罪，并且更大比例的人不同意变性人士患有某种精神疾病。

关于变性人士在社会上的地位，多数参与者同意中国对变性人士的容忍度越来越高，他们希望中国在保护和支 持变性人士方面做更多的事情。同样，更大比例的参与者不同意变性人士正在违反其文化传统、以及中国社会在允许人们穿着和生活方式有别于其出生性别方面走的太远了。然而，一些参与者赞同以下信念：变性人士具有某种形式的身体残疾，他们担心将儿童暴露于变性人士中。这可能是由于中国人从刻板印象和偏见的媒体描述中获得了有关变性人士社区的不准确和污名化的信息的结果。^{36, 37} 另一个原因可能是由于“变性欲”精神病学诊断是 GAS 的前提，也是现行法律和政策下合法的性别识别的前提，因此变性人士可能已经合理化和内部化了对其身份的病态化。这种理解加深了变性人士与身体/心理残疾之间的联系，并可能进一步影响公众对变性人士的看法。

在参与者中，女性参与者和较年轻的参与者通常分别比男性参与者和年龄最大的年龄组（50-64 岁）对变性人士及其权利的态度更为积极。与家庭收入水平较低的参与者相比，家庭收入水平较高的参与者也更加支持。

模型中出现了几个意料之外的关系。报告说自己认识一位变性人士的参与者，明显地更有可能同意变性人士从事犯罪活动。³⁸ 尽管中国并未将变性人士或更衣换性定为犯罪，但在某些情况下，将其用作对变性人士进行治安处罚的借口，³⁹ 媒体可能会建立变性人士与非法活动（例如卖淫）的联系。⁴⁰ 与此类似，报告了认识一位变性人士的参与者，其同意变性人士应被允许进行性别确认手术的可能性明显降低。鉴于在中国互联网上普遍出现的同性恋和变性人士转化疗法广告，认识一位变性人士的人，对他们的污名化程度更为严重，⁴¹ 并且“变性欲”在中国精神疾病障碍与诊断标准第 3 版（《中国精神疾病分类》第 3 版，CCMD-3）中仍被列为精神疾病的一种形式。⁴²

另一个出乎意料的发现是，与具有中等教育水平（介于高中和大学学位之间）的人相比，报告高学历（大学学位）的参与者不太可能同意变性人士应受到保护、免受歧视、应被允许怀孕或生子。虽然在 2009 年对香港中国居民的态度进行的一项研究发现，教育与对变性人士的积极态度呈正比相关，但该研究还发现，受教育程度较高的人士通过一种被称为性别本质主义的结构而对变性人士持更为消极的态度。⁴³ 这种结构旨在捕捉“中国文化性别信仰体系的各个方面，以及围绕变性人士行为的中国社会的道德观”。这一发现表明，受过高等教育的人士可能会更加重视中国传统文化对性别的态度，这可能部分解释了这项研究的结果。此外，许多高等教育中使用的教科书，将同性恋和变性欲描述为“心理障碍”。因此，受过高等教育的人大概在生活中会收到更多的“恐同”和“恐变”信息，这也可能在调查中部分解释了他们的态度。⁴⁴ 参与者样本不包括文化程度较低（低于高中文化程度）的个人，因此无法在此比较之外进行推断。

GAS 此外，调查语言可能存在限制。尽管在本报告中使用了“变性人士”一词，但调查本身提到的是“按一种性别穿着和生活的人，尽管其出生时是另一种性别”。但是，使用此描述代替一个特定术语（例如“变性人士”）可能会影响受访者对本次调查评估的主题的理解方式。对于中国参与者来说，他们通常更容忍非传统的性别

表达方式，他们可能已经理解该描述涵盖了更广泛的身份和行为，而不是变性人士本身。其它研究表明，对中国变性人士的了解仅限于“变性人士”，即那些接受过 GAS 的人。⁴⁵ 另外，在回答有关对变性人士及其权利的态度时，参加“全球对变性人士态度”调查的多达五分之一的中国参与者，选择了“不知道”。这可能表明参与者对调查中评估的主题缺乏了解和/或尚未形成对他们的看法。

本报告增加了关于变性人士及其在中国的权利和地位的舆论研究的新兴领域。需要进一步研究对变性人士及其权利的态度，包括污名、羞辱及性别本质主义等现象。由于本次调查的数据，并不具备全国总人口的代表性，因此本报告中调查结果的可推广性，更是局限于具有较高社会经济地位且可以使用互联网的城市人口。未来的研究应该在这项研究的基础上，通过概率抽样，采用经过对中国成年人认知测试的方法，以确保理解力和文化有效性。随着公众通过媒体表述逐渐了解变性人士，公众态度可能会发生变化，应随时间进行监控，以便为政策干预和宣传工作提供信息。

作者

卢奕嘉 (Winston Luhur)

卢奕嘉是威廉姆斯学院 (Williams Institute) 的研究助理。

泰勒·布朗 (Taylor N.T. Brown)

泰勒曾任威廉姆斯学院的条目经理。

刘明珂 (Mingke Liu)

刘明珂是同语 (Common Language) 的法律研究顾问。

阿里·绍 (Ari Shaw)

阿里是威廉姆斯学院的国际计划主任。

鸣谢

作者在此感谢威廉姆斯学院布拉福德·库珀 (Blachford-Cooper) 杰出学者奖获奖者和研究总监凯里斯·康隆 (Kerith J. Conron) 以及威廉姆斯学院访问学者、美利坚大学助理教授安德鲁·弗洛雷斯 (Andrew R. Flores) 在此条目上的指导与帮助。作者还要感谢威廉姆斯学院的威廉姆斯杰出公共政策高级学者伊兰·迈耶 (Ilan H. Meyer) 对本出版物初稿进行的有深度的审阅和有见解的反馈。作者还非常感谢小树苗 (Young Tree) 联合创始人兼总监凯恩 (Kane) 所做的实质性评论。作者还由衷感谢身为出色伙伴组织的执行主任，负责翻译校验的胡志军 (阿强)。

ABOUT THE WILLIAMS INSTITUTE

The Williams Institute is dedicated to conducting rigorous, independent research on sexual orientation and gender identity law and public policy. A think tank at UCLA Law, the Williams Institute produces high-quality research with real-world relevance and disseminates it to judges, legislators, policymakers, media, and the public. These studies can be accessed at the Williams Institute website.

FOR MORE INFORMATION

The Williams Institute, UCLA School of Law
Box 951476, Los Angeles, CA 90095-1476
williamsinstitute.law.ucla.edu



附录 I

对变性人士态度的预测因素，多项逻辑回归模型

有多种方法可以讨论多项逻辑回归中的系数。在本报告中，我们使用了相对风险比率这一术语，其他人将其称为调整后的相对比值比。^{46,47} 在本报告中，我们避免以“风险”、“概率”或“比值”来描述结果，而是选择“可能性”或“更可能/更不可能性”等术语。⁴⁸ 下表反映了相对于回答“不同意”（包括“非常不同意”和“比较不同意”）的指称类别，对每个态度条目做出的回答为“同意”（包括“非常同意”和“比较同意”）或“不知道”的调整后相对风险 (RRR)。我们为每个条目分别配备了多项逻辑回归模型，以探讨性别、年龄、教育程度、家庭收入以及对变性人士的熟悉程度与一个人的态度之间的关联性，并针对模型中的所有其它变量进行调整。相对风险比率 (RRR) 大于 1.0 表示赞同与相关变量（例如性别）相关的给定回答（相对于“不同意”）的可能性更高；而低于 1.0 的 RRR 则表示赞同给定回答的可能性较低。粗体字表示在两尾 $p < .05$ 时具有统计学意义的关联。

表 A. 对变性人士权利的态度：根据社会人口学特征和对变性人士的熟悉程度进行了调整的多项逻辑回归模型的加权相对风险比率和 95% 置信区间 (n = 995)

	他们应当被允许接受手术, 使其身体与性别身份相符			他们应当被允许使用他们所认同性别的卫生间			他们应当被允许同与其出生时性别相同的人结婚		
	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道
	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)
F-统计 (df) (p-值)	F(16, 19731)=4.88 (p<0.00)			F(16, 19731)=4.57 (p<0.00)					
拦截	1	3.18 (1.07, 9.45)	1.49 (0.32, 6.93)	1	0.41 (0.15, 1.11)	0.18 (0.05, 0.58)	1	0.43 (0.15, 1.18)	0.39 (0.13, 1.21)
性别 (参考: 女性)									
男性	1	0.68 (0.48, 0.98)	0.66 (0.40, 1.08)	1	0.96 (0.72, 1.29)	1.00 (0.65, 1.52)	1	0.68 (0.49, 0.94)	0.67 (0.44, 1.03)
年龄 (参考: 年龄 50-64)									
年龄 16-34	1	1.12 (0.63, 1.99)	0.90 (0.39, 2.12)	1	1.48 (0.91, 2.39)	0.92 (0.45, 1.87)	1	3.09 (1.87, 5.12)	1.32 (0.68, 2.54)
年龄 35-49	1	1.06 (0.58, 1.94)	1.14 (0.48, 2.70)	1	1.13 (0.68, 1.87)	1.40 (0.69, 2.84)	1	2.08 (1.23, 3.51)	1.66 (0.86, 3.20)
教育水平 (参考: 中等教育水平)									
高等教育水平	1	0.93 (0.64, 1.34)	0.93 (0.57, 1.51)	1	1.04 (0.77, 1.40)	0.95 (0.62, 1.44)	1	0.99 (0.71, 1.38)	0.82 (0.54, 1.27)
收入 (参考: 低收入)									
中等收入	1	1.00 (0.35, 2.90)	0.70 (0.18, 2.70)	1	1.34 (0.51, 3.49)	2.04 (0.69, 6.04)	1	1.89 (0.71, 5.02)	1.82 (0.61, 5.40)
高收入	1	1.70 (0.62, 4.64)	0.64 (0.18, 2.32)	1	2.56 (1.03, 6.36)	2.00 (0.72, 5.57)	1	2.75 (1.09, 6.95)	1.62 (0.60, 4.42)
认识一位变性人士 (参考: 不认识一位变性人士)									
认识一位变性人士	1	0.55 (0.36, 0.83)	0.49 (0.25, 0.97)	1	1.07 (0.75, 1.53)	0.61 (0.32, 1.17)	1	1.20 (0.79, 1.80)	0.45 (0.22, 0.90)
不认识	1	0.54 (0.19, 1.51)	5.84 (2.2, 15.2)	1	0.78 (0.31, 1.96)	5.65 (2.61, 12.23)	1	0.31 (0.11, 0.92)	4.04 (1.93, 8.46)

注意: 自由度 (df)、置信区间 (CI)、粗体单元格表示差异在间隔 <0.05 时具有统计学意义。

表 A. (续) 对变性人士权利的态度：针对社会人口学特征和对变性人士的熟悉程度进行了调整的多项逻辑回归模型的加权相对风险比率和 95% 置信区间 (n = 995)

	他们应当被允许怀孕或生育下一代 (如果从生物学角度有能力这样做)			他们应当被允许收养孩子			他们应当受到保护免受歧视		
	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道
	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)
F-统计 (df) (p-值)	F(16, 19731)=5.00 (p<0.00)			F(16, 19731)=5.13 (p<0.00)			F(16, 19731)=6.21 (p<0.00)		
拦截	1	2.05 (0.61, 6.93)	2.01 (0.48, 8.43)	1	2.43 (0.82, 7.80)	0.51 (0.10, 2.64)	1	4.12 (1.22, 13.88)	0.61 (0.12, 3.07)
性别 (参考: 女性)									
男性	1	0.75 (0.54, 1.04)	0.64 (0.41, 1.01)	1	0.66 (0.47, 0.92)	0.71 (0.43, 1.16)	1	0.81 (0.54, 1.20)	0.87 (0.48, 1.56)
年龄 (参考: 年龄 50-64)									
年龄 16-34	1	1.65 (0.98, 2.76)	0.99 (0.48, 2.07)	1	1.39 (0.81, 2.38)	1.17 (0.49, 2.84)	1	1.57 (0.85, 2.89)	1.22 (0.44, 3.37)
年龄 35-49	1	1.29 (0.76, 2.21)	1.50 (0.72, 3.12)	1	0.91 (0.53, 1.58)	1.57 (0.65, 3.77)	1	1.21 (0.64, 2.26)	2.16 (0.78, 5.99)
教育水平 (参考: 中等教育水平)									
高等教育水平	1	0.67 (0.48, 0.93)	0.80 (0.51, 1.26)	1	0.85 (0.61, 1.18)	0.93 (0.56, 1.53)	1	0.48 (0.32, 0.72)	0.29 (0.16, 0.52)
收入 (参考: 低收入)									
中等收入	1	0.93 (0.28, 3.09)	0.39 (0.10, 1.50)	1	1.37 (0.48, 3.91)	1.27 (0.31, 5.23)	1	1.06 (0.34, 3.25)	1.21 (0.28, 5.17)
高收入	1	1.41 (0.45, 4.46)	0.40 (0.11, 1.42)	1	1.58 (0.59, 4.24)	0.92 (0.24, 3.60)	1	1.92 (0.65, 5.66)	1.69 (0.43, 6.62)
认识一位变性人士 (参考: 不认识一位变性人士)									
认识一位变性人士	1	1.01 (0.68, 1.52)	0.50 (0.25, 1.01)	1	0.97 (0.64, 1.48)	0.50 (0.22, 1.15)	1	0.79 (0.49, 1.28)	0.26 (0.09, 0.76)
不认识	1	0.29 (0.11, 0.75)	3.61 (1.66, 7.82)	1	0.47 (0.19, 1.18)	5.51 (2.40, 12.65)	1	0.52 (0.18, 1.52)	6.61 (2.26, 19.34)

注意: 自由度 (df)、置信区间 (CI)、粗体单元格表示差异在间隔 <0.05 时具有统计学意义。

表 B. 对变性人士的态度：针对社会人口学特征和对变性人士的熟悉程度进行了调整的多项逻辑回归模型的加权相对风险比率和 95% 置信区间 (n = 995)

	他们有某种精神疾病			他们有某种生理缺陷			他们正从事犯罪活动		
	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道
	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)
F-统计 (df) (p-值)	F(16, 19731)=6.81 (p<0.00)			F(16, 19731)=6.69 (p<0.00)			F(16, 19731)=4.86 (p<0.00)		
拦截	1	1.39 (0.49, 3.95)	0.60 (0.19, 1.92)	1	5.00 (1.71, 14.59)	2.34 (0.70, 7.87)	1	0.07 (0.01, 0.38)	0.50 (0.16, 1.57)
性别 (参考: 女性)									
男性	1	2.00 (1.46, 2.74)	1.19 (0.81, 1.76)	1	1.47 (1.09, 1.99)	1.10 (0.75, 1.63)	1	1.23 (0.81, 1.87)	1.24 (0.86, 1.79)
年龄 (参考: 年龄 50-64)									
年龄 16-34	1	0.38 (0.23, 0.62)	0.69 (0.35, 1.35)	1	0.25 (0.14, 0.44)	0.29 (0.14, 0.57)	1	0.91 (0.45, 1.86)	0.71 (0.39, 1.28)
年龄 35-49	1	0.63 (0.38, 1.06)	1.07 (0.54, 2.14)	1	0.35 (0.19, 0.63)	0.40 (0.20, 0.82)	1	0.98 (0.48, 2.00)	0.80 (0.44, 1.46)
教育水平 (参考: 中等教育水平)									
高等教育水平	1	0.97 (0.71, 1.34)	0.92 (0.62, 1.36)	1	0.98 (0.72, 1.33)	1.12 (0.74, 1.67)	1	1.10 (0.73, 1.66)	0.97 (0.67, 1.40)
收入 (参考: 低收入)									
中等收入	1	0.56 (0.20, 1.51)	0.93 (0.32, 2.73)	1	0.51 (0.19, 1.37)	0.71 (0.24, 2.13)	1	1.71 (0.33, 8.71)	0.87 (0.32, 2.40)
高收入	1	0.65 (0.25, 1.67)	0.64 (0.23, 1.76)	1	0.51 (0.20, 1.31)	0.40 (0.14, 1.150)	1	1.92 (0.39, 9.38)	0.51 (0.19, 1.34)
认识一位变性人士 (参考: 不认识一位变性人士)									
认识一位变性人士	1	0.98 (0.67, 1.43)	0.43 (0.23, 0.79)	1	0.82 (0.56, 1.19)	0.55 (0.32, 0.97)	1	2.58 (1.64, 4.07)	0.76 (0.44, 1.30)
不认识	1	0.52 (0.15, 1.80)	6.51 (3.31, 12.79)	1	0.78 (0.29, 2.14)	8.06 (3.85, 16.87)	1	2.50 (0.79, 7.88)	8.96 (4.45, 18.06)

注意: 自由度 (df)、置信区间 (CI)、粗体单元格表示差异在间隔 <0.05 时具有统计学意义。

表 B. (续) 对变性人士的态度：根据社会人口学特征和对变性人士的熟悉程度进行了调整的多项逻辑回归模型对加权相对风险比率和95%置信区间进行了分析 (n = 995)

	他们是天然存在的			以不同于其出生时的性别穿着打扮和生活的人很勇敢			他们拥有独特的神圣天赋		
	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道
	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)
F-统计 (df) (p-值)	F(16, 19731)=5.52 (p<0.00)			F(16, 19731)=5.36 (p<0.00)			F(16, 19731)=3.24 (p<0.00)		
拦截	1	2.03 (0.73, 5.70)	1.41 (0.35, 5.68)	1	1.61 (0.52, 4.94)	0.61 (0.12, 3.08)	1	0.70 (0.24, 2.00)	0.90 (0.28, 2.92)
性别 (参考: 女性)									
男性	1	0.74 (0.53, 1.04)	0.71 (0.44, 1.14)	1	0.77 (0.55, 1.08)	1.15 (0.71, 1.87)	1	1.00 (0.72, 1.39)	0.87 (0.62, 1.22)
年龄 (参考: 年龄 50-64)									
年龄 16-34	1	0.77 (0.42, 1.40)	0.42 (0.19, 0.90)	1	1.66 (0.97, 2.84)	0.98 (0.47, 2.05)	1	0.59 (0.34, 1.02)	0.42 (0.23, 0.76)
年龄 35-49	1	0.79 (0.42, 1.46)	0.55 (0.25, 1.19)	1	1.36 (0.78, 2.38)	1.35 (0.64, 2.84)	1	0.47 (0.26, 0.84)	0.53 (0.29, 0.96)
教育水平 (参考: 中等教育水平)									
高等教育水平	1	0.74 (0.53, 1.04)	0.60 (0.37, 0.98)	1	0.81 (0.57, 1.16)	0.81 (0.50, 1.31)	1	0.81 (0.58, 1.12)	0.72 (0.51, 1.01)
收入 (参考: 低收入)									
中等收入	1	2.24 (0.84, 5.94)	1.52 (0.43, 5.38)	1	1.05 (0.35, 3.13)	0.83 (0.18, 3.76)	1	1.17 (0.41, 3.35)	2.21 (0.77, 6.39)
高收入	1	2.53 (1.01, 6.33)	1.25 (0.37, 4.16)	1	1.82 (0.64, 5.12)	1.04 (0.24, 4.46)	1	1.86 (0.70, 4.97)	1.53 (0.55, 4.25)
认识一位变性人士 (参考: 不认识一位变性人士)									
认识一位变性人士	1	0.96 (0.64, 1.44)	0.34 (0.15, 0.78)	1	1.30 (0.83, 2.03)	0.57 (0.27, 1.22)	1	1.07 (0.38, 3.05)	0.79 (0.50, 1.27)
不认识	1	1.03 (0.35, 3.08)	12.44 (4.52, 34.21)	1	0.44 (0.17, 1.13)	5.55 (2.54, 12.10)	1	1.35 (0.92, 1.99)	4.58 (2.02, 10.38)

注意：自由度 (df)、置信区间 (CI)、粗体单元格表示差异在间隔 <0.05 时具有统计学意义。

表 C. 对社会中变性人士的态度：根据社会人口学特征和对变性人士的熟悉程度进行了调整的多项逻辑回归模型的加权相对风险比率和 95% 置信区间 (n = 995)

	中国社会在允许人们以不同于出生时的性别穿着打扮和生活方面做得太过分了			中国对以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人越来越宽容			我担心让孩子们接触到以不同于他们出生时的性别穿着打扮和生活的人		
	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道
	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)
F-统计 (df) (p-值)	F(16, 19731)=3.38 (p<0.00)			F(16, 19731)=6.58 (p<0.00)			F(16, 19731)=4.16 (p<0.00)		
拦截	1	0.63 (0.23, 1.78)	0.57 (0.15, 2.14)	1	2.95 (1.00, 8.67)	0.60 (0.09, 3.86)	1	1.41 (0.54, 3.73)	0.56 (0.13, 2.48)
性别 (参考: 女性)									
男性	1	0.80 (0.58, 1.10)	0.82 (0.58, 1.17)	1	0.70 (0.50, 1.00)	0.89 (0.53, 1.51)	1	1.33 (0.99, 1.80)	1.18 (0.78, 1.80)
年龄 (参考: 年龄 50-64)									
年龄 16-34	1	0.97 (0.58, 1.64)	1.17 (0.62, 2.20)	1	0.71 (0.39, 1.29)	1.04 (0.40, 2.71)	1	0.72 (0.43, 1.20)	0.63 (0.32, 1.24)
年龄 35-49	1	0.98 (0.57, 1.69)	1.33 (0.70, 2.52)	1	1.03 (0.54, 1.96)	1.71 (0.64, 4.58)	1	0.87 (0.51, 1.49)	0.63 (0.31, 1.28)
教育水平 (参考: 中等教育水平)									
高等教育水平	1	1.21 (0.87, 1.67)	1.11 (0.78, 1.59)	1	0.71 (0.49, 1.02)	0.59 (0.34, 1.03)	1	0.94 (0.70, 1.28)	0.89 (0.58, 1.36)
收入 (参考: 低收入)									
中等收入	1	0.77 (0.28, 2.14)	0.81 (0.25, 2.63)	1	1.98 (0.70, 5.60)	1.33 (0.26, 6.69)	1	1.04 (0.41, 2.62)	1.24 (0.31, 4.95)
高收入	1	0.87 (0.33, 2.27)	0.63 (0.20, 1.96)	1	2.35 (0.89, 6.20)	0.97 (0.20, 4.67)	1	1.17 (0.81, 1.69)	1.15 (0.30, 4.40)
认识一位变性人士 (参考: 不认识一位变性人士)									
认识一位变性人士	1	1.36 (0.93, 2.00)	0.53 (0.31, 0.89)	1	1.33 (0.85, 2.09)	0.54 (0.23, 1.28)	1	1.17 (0.81, 1.69)	0.58 (0.31, 1.07)
不认识	1	0.92 (0.33, 2.60)	5.35 (2.63, 10.91)	1	0.59 (0.23, 1.51)	10.08 (4.22, 24.11)	1	1.07 (0.41, 2.77)	9.58 (4.32, 21.24)

注意: 自由度 (df)、置信区间 (CI)、粗体单元格表示差异在间隔 <0.05 时具有统计学意义。

表C. (续) 对社会中变性人士的态度：针对社会人口学特征和熟悉变性的多项逻辑回归模型调整后的加权相对风险比率和 95% 置信区间 (n = 995)

	我希望中国采取更多措施来支持和保护那些以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人士			他们正违反我们的文化传统			他们在社会上有特殊地位		
	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道	不同意	同意	不知道
	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)	RRR (95% CI)
F-统计 (df) (p-值)	F(16, 19731)=4.31 (p<0.00)			F(16, 19731)=7.37 (p<0.00)			F(16, 19731)=4.25 (p<0.00)		
拦截	1	1.80 (0.60, 5.46)	0.83 (0.19, 3.66)	1	0.40 (0.14, 1.14)	0.59 (0.15, 2.25)	1	0.40 (0.13, 1.24)	1.23 (0.41, 3.68)
性别 (参考: 女性)									
男性	1	0.69 (0.49, 0.97)	0.85 (0.54, 1.45)	1	1.65 (1.21, 2.24)	1.47 (0.97, 2.21)	1	1.27 (0.94, 1.72)	0.75 (0.51, 1.09)
年龄 (参考: 年龄 50-64)									
年龄 16-34	1	1.23 (0.71, 2.11)	1.32 (0.62, 2.82)	1	0.51 (0.31, 0.84)	0.51 (0.26, 1.00)	1	0.97 (0.57, 1.64)	0.63 (0.35, 1.13)
年龄 35-49	1	1.13 (0.64, 2.00)	1.69 (0.78, 3.64)	1	0.96 (0.57, 1.62)	0.88 (0.44, 1.75)	1	0.98 (0.57, 1.69)	0.73 (0.40, 1.34)
教育水平 (参考: 中等教育水平)									
高等教育水平	1	0.72 (0.51, 1.02)	0.61 (0.39, 0.96)	1	1.19 (0.87, 16.2)	0.69 (0.46, 1.04)	1	0.94 (0.69, 1.28)	0.80 (0.54, 1.17)
收入 (参考: 低收入)									
中等收入	1	1.38 (0.47, 4.06)	0.64 (0.17, 2.48)	1	1.78 (0.62, 5.08)	0.29 (0.29, 3.07)	1	1.33 (0.44, 4.00)	0.80 (0.29, 2.23)
高收入	1	2.45 (0.88, 6.85)	1.09 (0.30, 3.94)	1	1.74 (0.65, 4.69)	0.63 (0.20, 1.95)	1	1.65 (0.57, 4.74)	0.54 (0.21, 1.42)
认识一位变性人士 (参考: 不认识一位变性人士)									
认识一位变性人士	1	0.52 (0.20, 1.35)	0.50 (0.25, 0.99)	1	0.90 (0.62, 1.31)	0.85 (0.49, 1.48)	1	1.66 (1.15, 2.39)	0.82 (0.48, 1.40)
不认识	1	1.07 (0.70, 1.64)	4.64 (2.03, 10.64)	1	3.71 (1.29, 10.63)	26.39 (10.53, 66.15)	1	1.89 (0.68, 5.22)	10.85 (4.91, 23.99)

注意：自由度 (df)、置信区间 (CI)、粗体单元格表示差异在间隔 <0.05 时具有统计学意义。

附录 II

益普索 (IPSOS) 单一国家简介的方法学附录

2016 年，国际调查研究公司益普索首次在 23 个国家/地区进行了全球对变性人士态度调查，其中包括阿根廷、澳大利亚、比利时、巴西、加拿大、中国、法国、德国、英国、匈牙利、印度⁴⁹、意大利、日本、墨西哥、秘鲁、波兰、俄罗斯、南非、韩国、西班牙、瑞典、土耳其和美国。威廉姆斯学院、益普索和 BuzzFeed 新闻设计了该调查，以收集有关变性人士的公众舆论数据和相关公共政策问题，而益普索将其作为其每月在线全球顾问调查的一个独立部分。益普索通过一个由其组织和维护的专家小组进行了在线调查。2016 年调查结果可在《变性人士权利的公共支持：23 个国家调查》中找到。

益普索在 47 个国家/地区拥有超过 470 万潜在调查参与者的大型专家小组，不断管理专家小组成员的招募和保留。益普索进行多源招聘，以寻求维持多元化的潜在调查参与者专家小组，并根据国家人口普查，对调查研究有很高需求的人口以及专家小组参数（例如减员与回复率）设定样本目标。益普索通过广告、网站引荐、直接电子邮件联系和其它方法，在网上招募了大多数专家小组成员。同意担任专家小组成员的人，将为其参加专家小组获得奖励，而益普索也会将不活跃的成员从专家小组中剔除。⁵⁰ 为了绘制“全球对变性人士态度”调查的样本，益普索使用路由器系统从特定于国家人口普查的抽样层次内的专家小组成员中随机选择潜在的调查参与者，并为性别、年龄、教育程度和在该国家内的居住地区设定了配额。如果选择了适当的特征来生成加权，则可以通过配额抽样和分层后加权将在线参与专家小组向公众推广。^{51,52,53} 对于当前的研究，我们使用了益普索开发的采样和加权策略。

2017 年，益普索使用上述抽样方法与来自 27 个国家的参与者进行了《全球对变性人士态度》的在线调查。益普索于 2017 年 10 月 24 日至 2017 年 11 月 7 日进行了调查，专家小组成员来自阿根廷、澳大利亚、比利时、巴西、加拿大、智利、中国、厄瓜多尔、法国、德国、英国、匈牙利、印度、⁵⁴ 意大利、日本、马来西亚、墨西哥、秘鲁、波兰、俄罗斯、塞尔维亚、南非、韩国、西班牙、瑞典、土耳其和美国。益普索首次对智利、厄瓜多尔、马来西亚和塞尔维亚的专家小组成员进行了 2017 年的调查，而在 2016 年和 2017 年对其余 23 个国家进行了调查。要参与调查，参与者的年龄必须在 16 至 64 岁之间（美国和加拿大除外，在这两个国家的年龄必须在 18 至 64 岁之间）、可以访问互联网并同意参加该调查。2017 年的调查包含 2016 年的许多调查问题，⁵⁵ 以及其它一些条目。该调查是使用本国语言或每个国家最常用的语言进行自我管理的。与益普索合作的国内专家团队负责为每个国家翻译和改编原始调查工具。调查回答是匿名的，益普索没有从参与者那里收集个人身份信息。⁵⁶

在互联网普及率约为 60% 或更高的国家/地区中，假设选择了适当的加权变量，则全球对变性人士态度的调查数据可被视为在该国成年人口中具有代表性^{57,58}。2017 年，有 16 个国家的互联网接入率和普及率较高，包括：阿根廷、澳大利亚、比利时、加拿大、法国、德国、英国、匈牙利、意大利、日本、波兰、塞尔维亚、韩国、西班牙、瑞典和美国。而其它 11 个国家（包括巴西、智利、中国、厄瓜多尔、印度、马来西亚、墨西哥、秘鲁、俄罗斯、南非和土耳其）的互联网普及率较低，因此这些国家的调查结果并不具有全国范围的代表性，而是代表了较为富裕、可以访问互联网的人群。此外，由于互联网普及率的限制，益普索没有从中国或墨西哥的中学程度以下、或巴西的小学程度以下的个人收集数据。

2017 年的调查样本涵盖了 27 个国家/地区的 19,747 名成年人。来自阿根廷、比利时、智利、厄瓜多尔、匈牙利、印度、马来西亚、墨西哥、秘鲁、波兰、俄罗斯、塞尔维亚、南非、韩国、瑞典和土耳其的约 500 名专家小组成员分别完成了调查，另外还有来自澳大利亚、巴西、加拿大、中国、法国、英国、德国、意大利、日本、西班牙和美国的约 1,000 位专家小组成员。⁵⁹

我们在下面复制了 2017 年全球对变性人士态度的调查条目。

1. 尽管一些人出生时是一种性别，但是他们却以另一种性别穿着打扮和生活。例如，一些出生时被认为是男性的人可能觉得自己实际上是女性，因此他们像女性一样穿着打扮和生活，而一些出生时为女性的人可能觉得自己实际上是男性，因此他们像男性一样穿着打扮和生活。

您对这种人的熟悉程度如何（如有）？请选择所有适用项。

- 我很少或从未遇到过这样的人
- 我看到过这样的人，但我自己不认识这样的人
- 我有熟人是这种人
- 我有朋友/家人是这种人
- 我自己就是这样⁶⁰
- 不知道

2. 请表明您是赞同还是反对以下各项有关以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人的陈述。

- 他们应当被允许接受手术，使其身体与性别身份相符
- 他们应当被允许使用他们所认同性别的卫生间
- 他们应当被允许同与其出生时性别相同的人结婚
- 他们应当被允许怀孕或生育下一代（如果从生物学角度有能力这样做）
- 他们应当被允许收养孩子
- 他们应当受到保护免受歧视

- 非常赞同
- 比较赞同
- 比较反对
- 非常反对
- 不知道

3. 请表明您是赞同还是反对以下各项有关以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人的陈述。

- 他们有某种精神疾病
- 他们有某种生理缺陷
- 他们正从事犯罪活动⁶¹
- 他们正违反我们的文化传统
- 他们是天然存在的
- 他们在社会上有特殊地位
- 他们拥有独特的神圣天赋

- 非常赞同
- 比较赞同
- 比较反对
- 非常反对
- 不知道

4. 请表明您是赞同还是反对以下各项有关以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人的陈述。

- [国家] 社会在允许人们以不同于出生时的性别穿着打扮和生活方面做得太过分了
- [国家]对以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人越来越宽容。
- 我担心让孩子们接触到以不同于他们出生时的性别穿着打扮和生活的人
- 以不同于他们出生时的性别穿着打扮和生活的人很勇敢。
- 我希望[国家]采取更多措施来支持和保护那些以不同于出生时的性别穿着打扮和生活的人。

- 非常赞同
- 比较赞同
- 比较反对
- 非常反对
- 不知道

注：该调查未使用变性人士这一术语。尽管变性人士一词在国际和非英语环境中越来越普遍，但尚不清楚该词是否被普遍理解。为了提出更容易被各国理解的问题，益普索向调查参与者询问了关于当前性别身份与出生时性别不同的人的问题。在执行调查之前，参与者收到了一个定义，类似于在行为危险因素监视系统（BRFSS）的可选性取向与性别认同（SOGI）模块上提供的变性人士身份定义。BRFSS的这一定义指出：“有些人在经历了与其出生时不同的性别认同时，就将自己描述为变性人士。例如，一位出生时带有男性身体，但有女性的感觉或作为一位女性生活，该人即为变性人士。”

尾注

- ¹ United Nations Development Programme. (2016). *Being LGBTI in China – A National Survey on Social Attitudes towards Sexual Orientation, Gender Identity and Gender Expression* (中国性少数群体生存状况：基于性倾向、性别认同及性别表达的社会态度调查报告). Beijing, China: United Nations Development Programme. 网址: http://www.cn.undp.org/content/dam/china/img/demgov/Publication/UNDP-CH-PEG-Being%20LGBT%20in%20China_EN.pdf
- ² Beijing LGBT Center & Department of Sociology - Peking University. (2017). *2017 Chinese Transgender Population General Survey Report* (2017中国跨性别群体生存现状调查报告). Beijing, China: Beijing LGBT Center and Department of Sociology - Peking University. 网址: <http://www.chinadevelopmentbrief.cn/publications/2017-chinese-transgender-population-general-survey-report/>
- ³ United Nations Development Programme. (2014). *Being LGBT in Asia: China Country Report: A Participatory Review and Analysis of the Legal and Social Environment for Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender (LGBT) Persons and Civil Society* (“亚洲同志”项目中国国别报告：对LGBT人群及民间社会所处的法律与社会环境的参与式调查与分析). Beijing, China: UNDP China Country Office. 网址: <https://www.undp.org/content/dam/undp/library/HIV-AIDS/Governance%20of%20HIV%20Responses/Being%20LGBT%20in%20Asia%20-%20China%20Country%20Report%20.pdf>
- ⁴ Lisa Cam & Laramie Mok. (2018). *Who is Jin Xing, China's only transgender celebrity?*. 网址: <https://www.scmp.com/magazines/style/people-events/article/2173609/who-jin-xing-chinas-only-transgender-celebrity>
- ⁵ Loper, K., Lau, H., Lau, C., & Suen, Y. T. (2019). *Public Attitudes Towards Transgender People and Antidiscrimination Legislation* (公眾對跨性別人士及保障跨性別人士的反歧視立法之民意調查). Centre for Comparative and Public Law, Faculty of Law, The University of Hong Kong. 网址: https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID3454453_code1617212.pdf?abstractid=3387194&mirid=1
- ⁶ Beijing LGBT Center & Department of Sociology - Peking University. (2017). *2017 Chinese Transgender Population General Survey Report*. Beijing, China: Beijing LGBT Center and Department of Sociology - Peking University. 网址: <http://www.chinadevelopmentbrief.cn/publications/2017-chinese-transgender-population-general-survey-report/>
- ⁷ Chen, R., Zhu, X., Wright, L., Drescher, J., Gao, Y., Wu, L., Ying, X., Qi, J., Chen, C., Xi, Y., Ji, L., Zhao, H., Ou, J., & Broome, M. R. (2019). Suicidal ideation and attempted suicide amongst Chinese transgender persons: National population study. *Journal of Affective Disorders*, 245, 1126-1134. 网址: <https://doi.org/10.1016/j.jad.2018.12.011>
- ⁸ Loper, K., Lau, H., Lau, C., & Suen, Y. T. (2019). *Public Attitudes Towards Transgender People and Antidiscrimination Legislation* (公眾對跨性別人士及保障跨性別人士的反歧視立法之民意調查). Centre for Comparative and Public Law, Faculty of Law, The University of Hong Kong. 网址: https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID3454453_code1617212.pdf?abstractid=3387194&mirid=1
- ⁹ 请参看，中华人民共和国宪法 (2018年修正版)、中华人民共和国妇女权益保障法 (2018年修正版)、中华人民共和国就业促进法(2015年修正版)、中华人民共和国劳动法 (2018年修正版)、中华人民共和国未成年人保护法 (2012年修正版)、中华人民共和国义务教育法 (2018年修正版)、中华人民共和国广告法 (2015年修正版)。
- ¹⁰ UNDP (2014)
- ¹¹ Beijing LGBT Center & Department of Sociology - Peking University. (2017)
- ¹² 北京纪安德Beijing Gender. (2019). 中国跨性别者受教育权状况研究报告(Chinese Transgender People Right to Education Report). Beijing, China: Beijing Gender. 网址: <https://alicliimg.clewm.net/593/073/5073593/1553788087888fe253fd9af3a52099e4be0d88dc3d6ab1553788083.pdf>
- ¹³ The Standards for Physical Examination of the Citizens to be Recruited (For Trial Implementation) (2014) (应征公民体格检查标准(试行)(2014))

¹⁴ 公安部令第 478 号 (2008) 和公安部令第 131 号 (2002)。

¹⁵ United Nations Development Programme & China Women's University. (2018). *Legal Gender Recognition in China: A Legal and Policy Review* (跨性别者性别认同的法律承认：中国相关法律和政策的评估报告). Beijing, China: UNDP China Country Office. 网址: http://www.cn.undp.org/content/china/en/home/library/democratic_governance/legal-gender-recognition-in-china--a-legal-and-policy-review-.html

¹⁶ Beijing LGBT Center & Department of Sociology - Peking University. (2017).

¹⁷ UNDP (2014)

¹⁸ Sex Reassignment Procedural Management Standards (2017) (性别重置技术管理规范(2017))

¹⁹ Sex Change Operation Procedural Management Standards (Provisional) (2009) (变性手术技术管理规范 (试行) (2009))

²⁰ Sex Reassignment Procedural Management Standards (2017) (性别重置技术管理规范(2017))

²¹ The Measures on Administration of Assistive Human Reproduction Technology (2001) (人类辅助生殖技术管理办法 (2001)).

²² Civil Code of the People's Republic of China (2020) (中华人民共和国民法典(2020))

²³ 请参看, Zhejiang Online News Website (2005). 杭州一变性人士领养儿童申请获批。网址: <http://zjnews.zjol.com.cn/05zjnews/system/2005/06/27/006145067.shtml>

²⁴ 请参看, Abid Rahman (2016). *Meet the Oprah of China, Who Happens to Be Transgender*. 网址: <https://www.hollywoodreporter.com/features/meet-oprah-china-who-happens-be-transgender-942750>

²⁵ 我们不清楚, 当参与者选择“不知道”作为答复时是在说什么, 是他们不明白问题的含义, 还是他们不知道自己是否认识任何变性人士, 或其它。

²⁶ 普通话问卷不包括提示: “他们应被允许在部队服役。”

²⁷ 非变性人士参与者中, 报告了有变性人士相识, 朋友或家人的参与者被编码为“认识一位变性人士”; 参与者报告了很少或从未遇到过变性人士、或见过变性人士, 但不认识他们, 而且没有表明他们有任何变性人士的相识、朋友或家人的, 我们将其编码为“不认识变性人士”; 并且, 任何以“不认识”作为对变性人士熟悉程度之问题的回答的参与者, 我们皆编码为“不认识”。

²⁸ 我们为每个条目拟合多项逻辑回归模型, 以探讨参与者的性别、年龄、教育程度、家庭收入以及对变性人士的了解与态度相的关联, 并针对模型中的所有其它变量进行调整。相对风险比率 (RRR) 大于 1.0 表示赞同与相关变量 (例如性别) 的给定回应 (相对于“不同意”) 的可能性较高; 低于 1.0 的 RRR 表示赞同给定回应的可能性较低。在本文中, 我们仅报告了显着相关的发现。有关更多信息, 请参见附录 I。

²⁹ 长期以来, 对少数群体成员 (例如宗教少数群体、性别少数群体和少数民族) 的态度一直是民意测验和社会态度调查的主题, 作为研究人员衡量和评估社会接受度变化的一种方式。例如, 请参阅 2018 年《综合社会调查》中有关种族不平等的调查结果: <http://www.apnorc.org/projects/Pages/Changing-Attitudes-about-Racial-Inequality.aspx>

³⁰ 长期以来, 对少数群体成员 (例如宗教少数群体, 性别少数群体和少数民族) 的态度一直是民意测验和社会态度调查的主题, 作为研究人员衡量和评估社会接受度变化的一种方式。例如, 请参阅 2018 年《综合社会调查》中有关种族不平等的调查结果: <http://www.apnorc.org/projects/Pages/Changing-Attitudes-about-Racial-Inequality.aspx>

³¹ 在其它版本的调查中 (包括英语版本), 该条目改为“他们正在犯罪”。调查的普通话版本改为使用“他们从事犯罪活动”, 但在数据集中被误译为“他们正在犯罪”。

³² Chen, B., & Anderson, V. N. (2017). Chinese college students' gender self-esteem and trans prejudice. *International*

Journal of Transgenderism, 18(1), 66-78. doi:10.1080/15532739.2016.1256803 & Zhang, P.C., Chi, X. I., Wu, M. X., Wang, S., & Wang, J. (2012). Status and influencing factors of attitude toward LGBT among college students. (大学生同性恋、双性恋及跨性别者认知调查). Chin. J. Public Health, 28, 921-923. 网址: http://en.cnki.com.cn/Article_en/CJFDTOTAL-ZGGW201207015.htm

³³ King, M. E., Winter, S., & Webster, B. (2009). Contact Reduces Transprejudice: A Study on Attitudes towards Transgenderism and Transgender Civil Rights in Hong Kong. International Journal of Sexual Health, 21(1), 17-34. 网址: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19317610802434609>

³⁴ UNDP (2016)

³⁵ 尚不清楚参与者如何解释“出生时分配的性别” –参与者可能会认为这与一个人在生活中的性别相同。调查问题似乎还暗示在出生时分配了相同性别但具有不同性别身份的人之间的婚姻，例如，一位跨性别女性与一位顺式男性。

³⁶ Liao Aiwan (2016). 中国大陆跨性别与间性人的权利状况——对媒体报道的研究 (*The Rights of Transgender and Intersex People in Mainland China – A Study of Media Coverage*). Beijing, China: Common Language. 网址: <http://www.tongyulala.org/uploadfile/2020/0219/20200219101654828.pdf>

³⁷ UNDP (2014)

³⁸ 与之相反的是，研究表明，对变性人士的熟悉程度与对他们的接受度增加有关，例如在 King, Winter & Webster (2009) 在香港进行的研究以及在美国进行的研究中。请参见，例如：Flores, A. R., Haider-Markel, D.P., Lewis, D.C., Miller, P.R., Tadlock, B.L., & Taylor, J.K. (2017). 挑战的期望：曝光本身在对变性人士和权利的态度方面所产生的影响。 *Political Psychology*, 39(1): 197-216. 摘自 <https://doi.org/10.1111/pops.12402>

³⁹ https://ilga.org/downloads/ILGA_World_Trans_Legal_Mapping_Report_2019_EN.pdf

⁴⁰ 请参看，中国新闻 (网站) (2016)。广西男子身患艾滋病，扮女子卖淫筹变性手术费。网址: http://www.xinhuanet.com/politics/2016-04/01/c_128857861.htm。另请参看，东南日报 (网站) (2012)。福建泉州扫黄抓到变性人士 9名卖淫女中有3男性)。网址: <http://www.chinanews.com/fz/2012/01-12/3599378.shtml>。

⁴¹ Darius Longarino (2019). *Converting the Converters: Advocates in China Make the Case for LGBT-Affirming Mental Health Care*. 网址: <https://www.chinafile.com/reporting-opinion/viewpoint/converting-converters>

⁴² Wang, Y., Hu, Z., Peng, K., Xin, Y., Yang, Y., Drescher, J., & Chen, R. (2019). *Discrimination against LGBT populations in China*. *The Lancet Public Health*, 4(9), e440-e441.

⁴³ King et al. (2009)

⁴⁴ 请参看, Phoebe Zhang (2020). 'We should not tolerate this': Chinese activist to appeal case against publisher of homophobic textbook. Available at: <https://www.scmp.com/news/china/society/article/3101263/we-should-not-tolerate-chinese-activist-appeal-case-against>. And Jiayun Feng (2020). *Chinese court sides with publisher of homophobic textbooks*. 网址: <https://supchina.com/2020/09/04/chinese-court-sides-with-publisher-of-homophobic-textbooks/>

⁴⁵ UNDP (2014)

⁴⁶ Heeringa, S. G., West, B. T., & Berglund, P. A. (2017). *Applied survey data analysis*, 2nd ed. New York, NY: Chapman and Hall/CRC.

⁴⁷ 请注意，该估算值与流行病学等领域中使用的“相对风险比率”一词有所不同。多项逻辑回归的指数估计系数的解释，是二进制逻辑回归中比值比的扩展。由于用于比较的基准类别可能在多项逻辑回归模型中发生变化，因此相对于该基准解释了比值比，这就是为什么采用相对风险比率这一术语的原因；另请参见 StataCorp. (2017). *mlogit – multinomial (polytomous) logistic regression*. *Stata 15 Base Reference Manual*. College Station, TX: Stata Press.

⁴⁸ <https://stats.idre.ucla.edu/stata/output/multinomial-logistic-regression-2/>

⁴⁹ 益普索先前的研究发现，在印度进行在线调查的专家小组成员样本并不代表总人口。来自印度专家小组在线调查的数据为此提供了更多证据。因此，益普索对 610 名成年人进行了额外的面对面采访，并从已发布的数据中排除了印度原始在线调查专家小组成员的数据。来自印度面对面访谈的数据在《变性权利的公共支持：23 个国家的调查》和所有益普索出版物中都有，其中包含来自“全球对变性人士态度”调查的数据，而原始在线调查的数据则来自印度。印度的专家小组成员尚未发表。面对面访谈中进行的调查包括与“全球对变性人士态度”调查相同的问题，以及一系列针对印度法律和社会环境的其它问题。通过对 5 个地区的邮政地址进行随机抽样，确定了印度的调查参与者。个人没有为参与或完成调查而获得奖励。益普索在清理这些数据时已删除了个人识别符。

⁵⁰ 专家小组成员根据调查完成情况获得点数。收到的点数是调查时长与复杂程度的函数。未完成调查的专家小组成员不会获得好处。跟踪专家小组成员对调查的参与（针对不活跃、速度和其它变量），以识别质量问题。专家小组成员需要定期参加调查，以保持专家小组成员的地位；尽管会给专家小组成员一个重要的时间范围，以便在调查被确定为无效之前对其做出回应。脱离专家小组或出现其它问题的成员会被定期从专家小组中除名。

⁵¹ Kennedy, C., Mercer, A., Keeter, S., Hatley, N., McGeeney, K., & Gimenez, A. (2016, May 2). *Evaluating online nonprobability surveys*. Washington, DC: Pew Research Center. 摘自: <https://www.pewresearch.org/methods/2016/05/02/evaluating-online-nonprobability-surveys/>

⁵² Mercer, A., Lau, A., Kennedy, C. (2018, Jan. 26). *For weighting online opt-in samples, what matters most?* Washington, DC: Pew Research Center. Retrieved from: <https://www.pewresearch.org/methods/2018/01/26/for-weighting-online-opt-in-samples-what-matters-most/>

⁵³ Mercer, A. et al. (2018)

⁵⁴ 2017 年，对益普索专家小组成员在印度的样本进行了在线全球对变性人士态度的调查。2017 年没有在印度进行面对面采访。

⁵⁵ 2017 年版本消除了关于不希望变性人士成为邻居、同事、老师、军人、民选领导人士和家庭成员的社会亲近性问题，以及关于变性人士应该如何或不应该能够合法改变其身份证上性别的问题。益普索添加了有关性别代词的使用以及政治和社会发展的新问题。

⁵⁶ 益普索从参与面对面访谈的受访者那里收集了个人身份信息。除印度的数据外，这些采访中收集的数据是机密的，益普索在清理数据时删除了个人标识符。

⁵⁷ 尽管使用基于人口普查的加权可以使这些数据得到平衡，以反映一般成年人群，但与任何方法一样，基于包含在抽样框架中的不同概率，数据的可概括性受到限制。

⁵⁸ Mercer et al. (2018)

⁵⁹ 益普索在线民意测验的精度是使用 1,000 个样本中的 +/- 3.1 个百分点和 500 个样本中的 +/- 4.5 个百分点来计算的。有关益普索对置信区间使用的更多信息，请访问益普索，网址 <https://www.ipsos.com/en>

⁶⁰ 我们使用此应答选项来识别样本中的变性人士参与者。

⁶¹ 益普索用英文将该条目报告为“他们正在犯罪”，而不是“他们从事犯罪活动”的实际译本。