

LGBTI 包容指数拟议指标





免责声明：本文阐述的发现、解释和结论并不一定反映世界银行、其执行董事会或其代表的政府或联合国开发计划署或联合国成员国的意见。

世界银行和联合国开发计划署不保证本文所包含数据的准确性。文中任何地图上显示的边界、颜色、名称和其他信息并不意味着世界银行或开发计划署对任何领土法律地位的判断或对这些边界的认可或接受。

本出版物以及之前为此所做的磋商得到了世界银行、联合国开发计划署奥斯陆治理中心和开放社会基金会的支持。

United Nations Development Programme

One United Nations Plaza
New York, NY, 10017 USA

Suggested citation: Badgett, M.V.L., & Sell, R. (2018). A Set of Proposed Indicators for the LGBTI Inclusion Index. New York: UNDP.

Layout and production: Phoenix Design Aid, Denmark



LGBTI 包容指数拟议指标

M. V. Lee Badgett 与 Randall Sell 共同撰写
2018 年

目录

缩略语表	VII
1. 简介	1
2. 为指标制定进行的磋商	4
3. LGBTI 包容指数的目	5
4. 指标目的和总体标准	6
5. 指标确定方法	7
6. 可能指标范围存在的优缺点	7
7. 向前推进时要关注的问题	9
我们如何保护隐私、确保安全?	9
指标和指数如何使用?	9
我们如何确保数据质量?	9
8. 拟议指标列表指南	10
9. 附录：拟议指标列表	11

缩略语表

ECOSOC	联合国经济和社会理事会（简称“经社理事会”）
LGBTI	女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人
OHCHR	联合国人权高级专员办事处（简称“人权高专办”）
SOGIESC	性取向、性别认同、性别表达和性别特征
UNDP	联合国开发计划署（简称“开发计划署”）

1. 简介

本出版物阐述了 LGBTI 包容全球指数拟议指标推出的背景。这些指标代表 LGBTI 包容指数制定的最新进展。

缩略语 LGBTI 是指女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人。在不同的文化和国家背景下定义与性取向、性别认同、性别表达和性别特征（SOGIESC）有关的术语是非常困难的。我们使用“LGBTI 人士”这个统称，因为他们是一个多元化的群体，但面临着一些共同的挑战：由于他们的性取向、性别认同、性别表达和性别特征而招致的羞辱、歧视和暴力。这个定义既不具有排他性也不是最终定义；不同环境可能会有其他相关概念、术语或身份名称，概念范畴亦可能会随时间推移而发生变化。

创建 LGBTI 包容指数的进程始于 2015 年，当时联合国开发计划署（UNDP）与人权事务高级专员办事处（OHCHR）合作，与多部门专家小组及民间社会代表召开会议讨论指数的开发事宜。¹除了确认这一指数的可行性和可取性之外，2015 年的磋商结果还体现在指数的两个关键方面：为明确指数目的就包容的工作定义达成一致意见，以及就这一指数所应包含和测量的人类自由各维度达成一致意见。

该进程推出的包容工作定义基于开发计划署和世界银行使用的包容方法：

“LGBTI 包容指数以及人类发展和其他相关指数（包括针对那些经历多种形式羞辱和歧视的人）所体现的 LGBTI 人士机会获取情况及成果取得情况。LGBTI 包容指数应该测量每个国家内这些机会和成果存在的程度，既包括普遍情况，也包括针对某些特定群体。”

(UNDP, Measuring LGBTI Inclusion: Increasing Access to Data and Building the Evidence Base, Discussion Paper, Sept. 2016) (开发计划署，测量 LGBTI 包容：增加数据获取途径和建立证据库，讨论文件，2016 年 9 月)。

2015 年磋商参与者最终达成一致，将人类自由最重要的五个方面纳入包容指数测量的维度：健康、经济福祉、教育、政治和公民参与以及人身安全和暴力。虽然其他知识领域对 LGBTI 群体也很重要，但人们普遍认为这五个方面最应得到优先考虑。

1 讨论文件还进一步描述了包容定义及指数各个维度产生的过程和背景，参见“Measuring LGBTI Inclusion: Increasing Access to Data and Building the Evidence Base,” United Nations Development Programme, September 2016. (“衡量 LGBTI 包容：增加数据获取途径和建立证据库”联合国开发计划署，2016 年 9 月)。
“Measuring LGBTI Inclusion”, p. 10-9. (“衡量 LGBTI 包容”第 10-9 页)



图 1 LGBTI 包容指数的五个维度

除了在这些领域达成一致之外，2015 年磋商参与者还强调了指数制定后期应考虑的关键因素。首先，磋商者指出交叉关系的作用，或者说与性别、性、阶级、种姓、种族、民族及其他身份相关的多重身份如何相互影响并塑造个体 LGBTI 人士的生活。其次，他们强调，指标应该对 LGBTI 这个总括术语所涵盖的不同群体所获得的机会和成果差异敏感，并且把各群体分解结果作为理想目标。与会者希望这些问题能够在指数制定时得到重视。

2017 年，这一进程下一步就是为该指数制定一套指标来测量对 LGBTI 人士的包容程度。这里介绍的指标是经过与利益相关者多次讨论得到的结果，下一节将介绍这些讨论以及这些指标维度如何产生并集中的过程。

本背景文件讨论了制定 LGBTI 包容指数指标所需的程序、标准和其他考虑因素。第 2 部分描述了磋商过程，第 3 部分讨论了指数的目的，第 4 部分讨论了指标的目的，所有这些部分均对指标制定起到了指导作用。第 5 节描述了初始指标确认及提炼精简的方法。第 6 节讨论了各种指标的优缺点。第 7 部分介绍了关于隐私和数据安全问题、指数使用以及数据质量的一些初步想法。第 8 节描述了最终一套拟议指标。

关于“LGBTI”框架的定义和限制，请参阅 2016 年 9 月开发计划署讨论文件“Measuring LGBTI Inclusion: Increasing Access to Data and Building the Evidence Base”（“测量 LGBTI 包容：增加数据获取途径和建立证据库”）。为了达到本背景文件目的，我们通常使用“LGBTI”的缩写，并没有区分不同群体，尽管对于某些群体而言，某种群体可能比其他群体在当前或未来更为相关或可行。

“SOGIESC”是指一般分类——所有人都有性取向、性别认同和性别特征。“LGBTI”是指性行为、性别认同或性别特点边缘化的人群。虽然要在不同的文化和国家背景下定义术语比较困难，但下面还是介绍一些通用定义，这些定义应该在广义上理解，供指数制定下一阶段核准定义时使用：

- **性取向**可以指一种自我认同，可以是被同性和/或异性吸引，或与同性和/或异性发生性行为。在本报告中，我们使用男同性恋和女同性恋来指具有此类自我认同或主要被同性吸引或与同性发生性行为的人；异性恋者是那些具有此类自我认同或主要被异性吸引或与异性发生性行为的人；双性恋者是那些具有此类自我认同或被两种性别吸引或与两种性别发生性行为的人。
- **性别认同**表达的是某人是否认为自己是男性、女性或其他性别，例如非二元性别。跨性别者的性别认同与出生时指派性别并不相符；顺性人具有与出生时指派性别相符的身份认同。
- **性别表达**是指人们在外表、言语或其他行为中表达女性气质或男性气质。个人可能会以与出生时指派性别不相符的方式表达自己，无论其性别认同或性取向如何，都有可能遭受羞辱、暴力和歧视。在 LGBTI 总括术语中，“跨性别者”代表具有不同于出生时指派性别身份的人以及性别表达与出生时指派性别不匹配的人。
- **性别特征**是指与性别有关的生物特征，并分为主要和次要性别特征。主要性别特征是出生时即存在的特征——染色体、性腺、激素、外生殖器和内生殖器。次要性别特征是那些在青春期发育的特征，如乳房、胡须和阴毛、喉结、肌肉、身材和脂肪分布。如果一个人在出生时或在青春发育期出现与典型的男性或女性二元类别理解不相符的性别特征，就会被认为是间性人。有些具有这种特征的人明确认同“间性人”，而另一些则不明确认同，但我们将两种类型的人均包括在 LGBTI 中的“间性人”之内。

总之，这些概念非常复杂，无法在这里得到充分讨论，重要的是要注意术语和身份会在不同的文化和语言中以及随着时间的推移而变化。

2. 为指标制定进行的磋商

指标的制定经过了三次磋商：一次与民间社会的虚拟磋商，一次与多部门专家组进行的虚拟磋商，最后是专家的面谈磋商。每次磋商后，指标草案都会根据反馈意见进行修改以供下一轮磋商参考。

民间社会磋商： 2017 年 9 月完成了指标初稿后，开发计划署和世界银行与三个民间社会组织合作，于 2017 年 10 月组织网络研讨会，就 LGBTI 民间社会组织提出的草案征求意见。民间社会召集人都具有与联合国经济及社会理事会（ECOSOC）协商的地位：瑞典 LGBTQ 权利联盟（RFSL），国际立即行动组织（OutRight Action International），以及国际女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人协会（ILGA）。这些组织邀请广泛的民间社会组织参加一系列网络研讨会和指标草案讨论。指标草案以英文、法文和西班牙文提供。网络研讨会的录音可供其他人稍后听取。网络研讨会包括一次介绍性网络研讨会（55 人参加，之后另有 200 人观看）和为五个指标维度各自举行的一次网络研讨会（总共 165 人参加，尽管有些人可能参加了不止一次）。三家民间社会合作伙伴总结了关心的问题、修订和建议添加的内容，形成报告，用以修订指标草案。

多部门专家磋商： 指标第二稿于 2017 年 11 月发布，供多个部门的专家审查。这次磋商共邀请了 65 位来自多边人权机构和发展机构、双边发展机构、商界、学术界和民间社会的专家参加，就第二稿提供反馈意见。专家被分到五个指标维度组中。所有小组均在 11 月份的两周里虚拟会面，利用在线平台分享评论和文件。有两个小组还通过电话会议召集成员。多部门小组讨论了拟议指标的科学有效性、测量中的挑战和可能的数据来源。每个小组均编写了报告，提出修订、删除或增补建议，作为修订指标草案的依据。

面谈磋商： 从民间社会和多部门专家磋商会参与者中选出的 40 多名专家以及类似来源的其他专家对指标第三稿进行了审查。2017 年 12 月 13 日至 15 日，这个小组在世界银行和开发计划署于华盛顿特区世界银行集团总部共同举办的一次磋商中举行了为期两天半的会议。磋商第一天，每个小组开会讨论并提出对第三稿的修订意见，参与的分组与前几轮磋商相同。第二天，全体会议对每一套指标进行了审查和讨论，并提出了另外的想法和建议。小组及全体会议讨论的详细说明一同汇编成册以便进行最后一轮修订。

本文介绍的是指标第四稿，并反映了三次磋商所进行的每一次修订。

3. LGBTI 包容指数的目的

了解 LGBTI 包容指数的目的对于指标的选择和设计很重要。总的说来，开发计划署在两种情况下开启这一进程。首先，由于世界许多地区社会运动明朗化的发展，以及 LGBTI 人士生活进行的研究体量虽小但不断增长，LGBTI 人群所受的羞辱、暴力和歧视可见度也随之增加。为了推进变化，需要更多的数据和研究以增加 LGBTI 人士所面临的挑战的可见性，并改进那些旨在从生活各方面更好地包容 LGBTI 人士的政策和计划。其次，“2030 年议程”中承诺“不让任何人落后”——即使可持续发展目标中没有具体提到 LGBTI 人员，也会使可测量包容度问题成为优先事项。



图2 关于 LGBTI 包容指数指标的访谈磋商（摄影：Syed Abdul Salam /世界银行集团）

在这种情况下，LGBTI 包容指数的直接目的是测量所有国家的包容情况，并针对数据提供若干观点：

- 比较各国总体包容程度；
- 衡量随着时间推移各国、各地区或全球范围内包容的进展状况；
- 为各国达到新的包容水平制定基准。
- 通过指数的成果测量，展示在实现和支持 LGBTI 人士可持续人力发展上，哪些地方最需要资源。

这些强调跨国、跨时间比较的目的也是促成以下拟议指标出炉的主要目的。

当然，指数本身可以用于与这些目标相一致的其他许多方面。例如，LGBTI 包容指数可能是一个成果指标，未来的研究可能会考虑促进或阻碍 LGBTI 包容的因素，例如一个国家的民主程度或性别平等情况。其他研究可能会分析指数是否能成为其他成果的预测指标，比如 LGBTI 包容度高的国家是否具有更强的经济或总体健康状况。

最后，创建指数带来的一个重要结果就是促使对 LGBTI 相关的高质量数据需求增加。为指数指标收集的数据可以用于对 LGBTI 总体或该人群中某些群体进行许多其他类型更为具体的研究。因此，一方面，LGBTI 包容指数指标能大致测量一个国家在某个时间点的总体包容度；另一方面，制定该指数的过程也可能产生一些有用的数据，可以加深对一个国家内 LGBTI 人士多样化经历的理解。

4. 指标目的和总体标准

有了项目目前阶段所提供的包容维度，指标目的就是为 LGBTI 包容的每个维度创建度量。正如上面提到的包容定义所指出的那样，“包容意味着每个人都能获得机会（包括能如己所愿选择做事做人的能力），并且能够做有尊严的选择、收获有尊严的成果。”²

我们依照若干标准从一系列可能性中选择了几个指标。然而，这些标准只是对一个指标能否获得提议提供了总体指导方针，并没有给出什么具体要求。虽然面对这些标准范围，要让每个拟议指标均满足所有标准是不可能的，但这里提议的指标已经尽可能多地符合了这些标准。我们对拟议指标达标程度的评估也参照了磋商期间民间社会和多部门专家的反馈意见。

- a. **与包容的相关性：**每一个指标均应与其所测量的维度相关的机会或结果明确相关。
- b. **指标能够为 LGBTI 各群体分解，至少在理论上可以：**只要有可能，机会和成果的测量指标应该能够被分解。然而，我们注意到，这样的分解需要开发新的研究方法和新的数据来源来实现，所以分解可能在一段时间内并不可行。机会的测量指标可能更容易分解，因为法律和政策可以规定性取向、性别认同和性别表达以及性别特征变化的一些或所有关键类别。
- c. **指标或多或少要有一处包括所有群体：**作为一套整体指标，必须包括在 LGBTI 这一总括术语内的各个群体，但每个指标可能不涉及所有群体。例如，对跨性别者或间性人很重要的测量指标对女同性恋、男同性恋或双性恋可能并不相关，反之亦然。另外，有些测量可能与顺性女性或跨性别女性更相关，而与顺性男性并不直接相关。此类群体专用指标反映对某些群体具有特别重要性的问题，如男同性恋、男双性恋和跨性别者的艾滋病流行，或为让间性儿童“正常化”而对其施行的非人性化手术及其他治疗。2015 年以及 2017 年秋与公民社会多部门专家进行的磋商为各群体确定了范围广泛的相关指标。
- d. **各国之间的相关性：**指标应广泛适用于各国，并应在每个国家具有相同的意义和重要性。指标应具有跨时间跨地点的一致性和可比性。
- e. **实用性和可传播性：**指标应易于理解，并且与可能使用该指数评估、跟踪包容性的众多利益攸关方的目标有关。
- f. **测量指标的可行性：**指标应以现有数据或以合理的资金和时间投入所收集到的数据为基础。此外，对每个国家均应定期以类似方式收集数据。

最后一个标准——可行性——在许多方面均最具挑战性。在这里，我们遵循可持续发展目标指标进程做法，承认根据目前可用数据，一些重要拟议指标可能无法测量，因此我们采用简略的可行性级别对所有拟议指标进行了分类：

- **1 级：**数据已经存在，而且可以立即使用。
- **2 级：**数据在某种意义上已经存在（例如法律或政策存在或不存在），但需要资源来收集。
- **3 级：**很多国家均不存在数据，需要时间和资源创建。3 级主要是指需要通过 LGBTI 调查或包含 SOGIESC 问题、基于人口的调查获取数据的指标。少数国家目前正在收集我们在某些指标中所需的关于性取向的调查数据，但有代表性的人口样本或 LGBTI 数据——能够根据性取向、性别认同、性别表达和性别特征对结果进行分解的数据，还没有一个国家能提供。

2 “Measuring LGBTI Inclusion”, p.9-10. (“衡量 LGBTI 包容” 第 9-10 页)

5. 指标确定方法

为了创建拟议指标，我们除了依靠自己在与这些指标维度相关的学科方面的教学和研究经验以及磋商中的收获，还利用了广泛的资源。我们从 2015 年 LGBTI 包容指数磋商中所提议的指数开始，研究了可持续发展目标的指标，看哪些指标测量了类似的概念，且便于修改适应 LGBTI 情况。我们研读了许多现有指标文件，寻找通常用于测量 LGBTI 包容或其他群体包容的指标。我们借鉴了针对 LGBTI 的健康、经济分析、教育、暴力和政治参与研究，阅读了由非政府组织和人权机构编写的有关 LGBTI 问题的报告，并评估了报告中建议的可能的包容指标，并根据磋商情况对指标列表进行了调整。因此，拟议指标混合了各种来源，其中一些是新的或根据现有来源改编的。

6. 可能指标范围存在的优缺点

本背景文件的另一个任务是讨论不同类型指标的优缺点。

机会测量：在包容的工作定义中提到的一个重要区别涉及机会和成果之间的区别。机会是指某些条件或法律可能会开放不同部门，使 LGBTI 人士能够更多地获得工作机会、适当的医疗保健或教育计划。但是，拥有这样的机会并不一定能确保 LGBTI 人士获得更有利的成果。例如，政策可能没有得到充分实施或执行，或者个人可能还会存在其他障碍，例如进入教育项目所需的准备不足。

此外，机会对某些 LGBTI 人士的影响是有选择性的，例如与同性别者结婚的自由，这一权利主要受益者是有同性伴侣的人或对这种法律承认关系感兴趣的人。拥有其他特权来源的 LGBTI 人士，如财富或为男性，能聘请法律顾问或面临其他边缘化来源障碍较少，则利用机会的能力可能会更大。

机会指标的这些缺点与其所具有的其他优点相平衡，至少从某种程度上讲。开放机会是许多 LGBTI 组织的主要目标。建立不歧视或平等权利的原则对 LGBTI 人士具有象征性和实用价值。法律或政策给遭受排斥拒绝的 LGBTI 人士一个获得法律追索的途径以及更多的道德权威来质疑该排斥。另外，有些机会测量在各个国家均容易实现，因此指数构建的衡量阶段很顺利。

成果测量：这里提出的另一种通用指标是成果测量。从某种意义上说，增加机会是达到目的的手段——个人实际达到的健康水平、教育水平、经济福祉水平、安全水平以及与人类尊严相一致的政治和公民参与程度。研究领域中包含这五个维度的学科已经为每个维度生成了许多潜在的测量方法。联合国和其他国际机构和组织也曾为其他指标制定过成果测量方法。

但是，所有这些测量也有其优缺点。将个人测量数据集中到一个数字中，例如个人收入的平均值或中位数值，可以提供一种直观简单的方法来展示一个国家的 LGBTI 社群和其他人相比较的情

况。但是一个统计数据不能完全反映各种经历范畴，即使按群体进行了分解。其他指标旨在反映测量值的分布，如收入分配，但这些测量数据并不总是容易理解，而且这些度量只有在变化差异反映 LGBTI 包容差别时才有用。人类生活的多数维度都是多方面的，以至于一种测量——甚至两种或三种——无法充分体现“健康”或“经济福祉”的含义。因此，从很多方面上看，这里所提议的各种测量代表指数各维度的不同方面。

也许与成果测量相关的实用方面主要缺点是：没有一套科学合理的数据来帮助评估大部分提议的成果测量。要评估针对某国居民缜密的成果测量，我们需要一个代表性的居民样本和一个包含 SOGIESC 测量和适当成果测量问题的调查工具。所有这些测量都需要在各国之间保持合理的一致性，数据需要在各国广泛收集。目前有少数国家为 LGB 人士收集高质量的数据，这些数据可用于少数拟议的测量，但没有一个国家为跨性别者或间性人收集高质量的国家数据。一些新的调查方法正在开发和测试中，这些方法可能会导致全球 LGBTI 包容指数数据更快速地制定，而且这项工作应在与广泛的研究合作伙伴开展合作中继续。

成果测量绝对值或相对值：成果测量提出了额外的问题，需要进一步决策。如果能够确定“符合人的尊严”的成果水平，那么这些成果应该是绝对成果吗？理论上，包容听起来像是一个关于充足性或是否达到某套标准的问题。有时候，这个临界值很明显。我们可能希望所有 LGBTI 人士的收入水平高于贫困水平或有持续医疗保健来源。LGBTI 贫困率较低的国家或 LGBTI 人士医保率较高的国家会被视为更具包容性。

但是，包容的测量中也可能需要一种校准各国包容性的方法。例如，X 国的 LGBTI 人士平均收入可能高于 Y 国的 LGBTI 人士。但是如果 X 国的整体人口平均收入更高，我们可能不会自动认为 X 国对 LGBTI 人士的包容性比 Y 国更高。与异性恋者相比，X 国的 LGBTI 人士可能比 Y 国的 LGBTI 人士有更大的收入差距。因此，一些拟议指标测量的是 LGBTI 成果相对于整个国家的平均成果，进而创造一个成果公平性测量标准来体现包容性。

通用指标与 LGBTI 专用指标：关于成果测量标准和机会测量标准的另一种选择，即通用测量标准——针对整个人口的标准——是否能够很好地测量 LGBTI 包容性。例如，我们可以推断，学校欺凌情况少的国家对于 LGBTI 学生来说更安全。在一份国际研究中，2015 年 5.7% 的澳大利亚学生报告说“挨了其他学生打或推搡”，而德国学生中只有 2.3% 报告了这种欺凌行为（OECD, 2016）。但德国 LGBTI 学生可能仍然会比澳大利亚 LGBTI 学生受到的欺凌多。如果没有分类数据，或者没有专门针对与不符合性别或性取向期望相关的欺凌问题，我们不能可靠地推断哪个国家的 LGBTI 学生的受欺凌程度较低。因此，拟议的指标几乎都是针对 LGBTI 的。

分指数的可能性：重要的是要承认，有一些明显的替代方法可以展现各国法律和公众舆论的差异。几乎在每个维度上均有与法律和政策相关的指标，在大多数情况下，它们被视为机会测量标准。对它们的另一种处理策略是以分指数形式将它们集中在政治和公民参与这个维度。这将有助于涵盖更多政策，而且在如何将其合并为一个测量标准上会有几个备选方案供考虑。同样，可以构建一个羞辱分指数来获得多个公众舆论问题的答案，而不是在一个国家内使用一个舆论通用指标。

7. 向前推进时要关注的问题

在面对面的磋商中，参与者讨论了指数的几个重要问题。这些问题涉及数据的收集、安全性、展示和质量：

我们如何保护隐私、确保安全？

与任何数据收集一样，确保数据提供人员的隐私和安全受到保护始终非常重要。研究人员进行的大多数数据收集工作都要经过审查，以确保“人类受试者”的保护，但这些审查过程并不总是了解 LGBTI 人士的特殊隐私和安全问题。对于 LGBTI 人士而言，更多的担忧是有时由于他们的身份或行为而被贴上天生有病（并接受强制治疗）或犯罪分子（并受到拘留/起诉）标签。因此，尤其需要重视加强意识，了解 LGBTI 人士在数据收集、数据传输和存储、数据分析以及发现的报告/传播调上特别关注的问题。可能还有其他与数字安全有关的问题（正迅速发展变化），应该在提倡任何数据收集之前加以调查。在视 LGBTI 人士为罪犯的国家里，尤其需要关注个人数据如何被破解或盗窃这一令人担忧的状况。因此，重要的是要确保每位审查或参与数据收集者均经过适当的人类受试者伦理对待培训，同时也要了解 LGBTI 人士的特殊问题。可以在指数创建的同时在国际层面制定与 LGBTI 相关的数据收集商定准则（针对数据科学家和非数据科学家）。

指标和指数如何使用？

对于任何与这里拟议的指数类似的任何大型数据收集工作，对指数进行试点以帮助确定其效用至关重要。选择试点国家也非常关键，来自指数试点国家和地区的专家（以及社区成员）应参与整个过程。试点国家应根据许多特点来选择，包括地理位置和对指数的接受程度。这些地区专家不仅可以确保指数的有效性，还可以帮助政策制定者和其他希望使用指数的人员对调查发现进行解释。

同样值得关注的是这些发现如何可能被用来进一步羞辱 LGBTI 人士。例如，在收集了有关性倾向和心理健康结果数据的国家中，这些数据（几乎普遍表明 LGBTI 人士抑郁症患病率比总体人口要高）被用于支持“治愈”同性恋，而不是引导解决造成抑郁症的歧视和文化拒绝问题。这些问题必须与通过数据收集可以实现的利益相权衡。为了消除其中一些问题，任何初步的指数发现都应在包容和排斥的框架下进行仔细的阐述和讨论。在指数发现的介绍和传播上，指数质量也将受益于与当地和国际 LGBTI 组织和传播专家合作。

我们如何确保数据质量？

有许多用于确保数据质量的指导原则和建议，指数创建的各个阶段均应参考。但是，许多标准的指导原则并不认可收集 LGBTI 人士数据时可能出现的特殊问题。例如，包容指数中可能考虑的许多标准指标在 LGBTI 人群中的可靠性和有效性尚未得到评估。此外，可能需要对新的测量和定义进行创建、测试和标准化，并且指数应附带一套数据收集指导方针。

此外，指数还需要翻译成多种语言，并且对国家之间及国家之内的文化差异保持敏感。文化和语言差异可能会给数据质量带来重大挑战，尽管这些挑战并不是研究 LGBTI 人士所特有的。由于数据收集和报告对于这些人群（和国家）中的某些来说是首次，特别是在某些地区，因此持续的质量评估程序应该到位，承认有些国家的统计能力有限。也正是基于此，让民间社会参与整个进程将有利于进一步确保高质量数据的收集。

8. 拟议指标列表指南

随附的表格列出了与民间社会和多部门专家进行三轮磋商后修订的拟议指标列表。表格分为五个部分，每一部分包含一个维度：健康、人身安全和暴力、教育、经济福祉、政治和公民参与。

在每一部分中，第一栏为包容的某一面，即维度。第二栏给出了指标的名称和编号（以便更方便地讨论每个指标），第三栏对指标本身进行了描述。第四栏是指标的可行性级别（如早前讨论）：

- **1级：**数据已经存在，而且可以立即使用。
- **2级：**数据在某种意义上已经存在（例如法律或政策存在或不存在），但需要资源来收集。
- **3级：**很多国家均不存在数据，需要时间和资源创建。

第五栏是对每个指标相关可持续发展目标的判断。第六栏则是解释或说明设定该指标的必要性。第七列表明潜在的数据来源。

第七栏后有五个分别以女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人为名称的栏目。其下的x符号表示该指标至少在理论上可以用于该群体。

最后五栏中的符号并不是要反映前面提到的每个群体的具体问题。与特定群体相关的指标分别包含在健康（例如男性同性恋、双性恋男性和跨性别者的艾滋病病毒感染）、经济福祉（LGBTI 女性的女性自主权）、政治和公民参与（例如跨性别者和间性人的性别认可要求和文件更新）以及人身安全和暴力（例如法律反对针对间性人的“正常化”手术和治疗）这几个维度。

9. 附录：拟议指标列表

1. 教育											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
安全的学习环境	1.1 欺凌率	在过去 12 个月中遭受身体、心理或性暴力或欺凌的 LGBTI 学生百分比。	3（不久的将来有一部分会变为 1）	4.a	为了与可持续发展目标主题指标 4.a.2 中“安全、包容和有效的学习环境”条款及 INSPIRE 的可能指标（一项终止针对儿童暴力的全球倡议）保持一致，这一测量进行了调整。该指标可以是 LGBTI 学生比例与所有学生比例的比率。	世卫组织针对 13-17 岁儿童的全球校园学生健康调查（GSHS）将在核心扩展模块中包含性身份和性行为问题，从而有可能将 LGB 学生该指标移至 1 级。但是，目前尚未就性别认同或间性人身份/地位问题达成一致，因此需要进一步开展工作，可能需要通过民间社会收集数据。此外，全球校园学生健康调查问题是可选的。另一个潜在的数据来源是在欧洲和北美国家收集的学龄儿童健康行为（HBSC）调查结果。	x	x	x	x	x
	1.2 反欺凌政策	存在法律、宪法条款、政策或规定防止和解决教育系统中基于实际或感知的 SOGIESC 的学生欺凌和骚扰行为。	2	4.a	反欺凌政策可能会导致防止欺凌 LGBTI 学生的行为。该测量也可以代表欺凌率。最终措词应具体说明所涵盖的教育水平，并具体说明政策的集中程度（如国家的或地方的）。测量应考虑现行政策的内容和质量。	当前数据来源未知；测量方法可能包括对法律专家、国家当局及非政府合作伙伴的调查，或者对法律、宪法条款、政策等的审查。	x	x	x	x	x
	1.3 反暴力政策的实施	有防止和处理 SOGIESC 相关暴力和欺凌行为全面学校政策的学校比例。	3	4.a	联合国教科文组织推荐的政策。测量方法将包括定义“暴力”、“全面学校政策”和教育水平；联合国教科文组织“Out in the Open (2016)”报告包含了建议。当前数据来源未知；测量方法可能涉及对法律专家、国家和地方当局以及非政府合作伙伴的调查。	问题可能被纳入学龄儿童普查调查工具，或者要求有代表性的学校样本回答。世界银行的服务交付指标是可能的数据收集来源。	x	x	x	x	x

1. 教育											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
获得教育	1.4 学生非歧视政策	存在法律、宪法条款、政策或规定禁止教育系统中对学生基于 SOGIESC 的歧视	2	4.5	反歧视法律为 LGBTI 学生打开了教育机会。在创建测量时，包含群体列表中必须明确列出 SOGIESC 或 LGBTI 学生，以获得最高分。	当前数据来源未知；测量方法可能包括对法律专家、国家当局及非政府合作伙伴的调查，或者对法律、宪法条款、政策等的审查。	x	x	x	x	x
	1.5 实施学生非歧视政策	存在具体机制（国家或地方的），用于报告 SOGIESC 相关的学生歧视、暴力和欺凌案件，包括教育部门代表（例如教师和其他学校工作人员）制造的恶性事件。	3	4.5	该指标反映教育部门反制度性歧视（包括来自教师和其他学校工作人员的歧视）政策或法律的执行情况。	当前数据来源未知；测量方法可能包括对法律专家、国家当局及非政府合作伙伴的调查，或者对法律、宪法条款、政策等的审查。	x	x	x	x	x
	1.6.a 教育程度：完成中等教育	已完成高中教育的 LGBTI 人口百分比与已完成高中教育的总人口百分比之比	3	4.1; 4.5	经修订以适应国际机构衡量教育程度的最常用定义。	当前数据来源未知。可以通过基于人口的 LGBTI 个体调查来测量，使用特定的年龄队列，如 25-34 岁，以体现近期的教育普及程度。	x	x	x	x	x
	1.6.b 教育程度：完成初等教育	已完成初等教育的 LGBTI 人口百分比与已完成小学教育的总人口百分比之比	3	4.1; 4.5	旨在确定 LGBTI 儿童早期边缘化的影响。	当前数据来源未知。可以通过基于人口的 LGBTI 个体调查来测量，使用特定的年龄队列，如 25-34 岁，以体现近期的教育普及程度。	x	x	x	x	x
知识	1.7 多元化包容课程	存在包含性取向、性别认同、性别表达和性别特征相关信息的学校课程。	3	4.7	根据标准教育规范和实践，此类课程将以证据为基础，以确保准确性且适合不同年龄段的需求。这个指标反映了将 SOGIESC 相关内容融入几个主题的可能性，如性教育、人权教育或公民教育。	当前数据来源未知。可以与其他基于学校的测量所进行的数据收集工作相结合，也许可以在学龄儿童普查工具中添加一些问题。	x	x	x	x	x

2. 政治和公民参与											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
认可	2.1 同性行为合法化	成人之间私人同意的同性活动不违法。	1	10.3	注重行为以包容没有 LGBTI 身份的人。	需要审查国家法律以确定是否存在此政策，例如 ILGA。	x	x	x	x	x
	2.2 性别表达合法化	国家没有任何法律根据人们的性别表达将其定为犯罪。	2	10.3	注重表达以包容不认同跨性别的性别不符合者。	需要审查国家法律以确定是否存在此政策，例如 ILGA。				x	
	2.3 性别法律认可	人们有选择性别的主权。	2	10.3; 16.9	体现国家对性别自决权的认可。认可不应包括要求进行绝育、医疗干预、离婚或心理诊断/评估，也不应要求任何与性别特征有关的资格要求。	需要审查国家法律以确定是否存在此政策，例如 ILGA。另参见 ILGA 报告（“Trans Legal Mapping Report”）、开发计划署报告（“Legal Gender Recognition” in Asia）和南部非洲诉讼中心关于南部非洲的报告。				x	x
	2.4 更新文件中性/性别的过程	有更新官方证书中性/性别的集中协议可用。	1/2	10.3; 16.9	提供清晰的行政程序或系统来更改官方文件以符合当前性别身份。协议不一定是国家一级，但应该清楚并且对所有人可用。	需要审查国家法律以确定是否存在此政策，例如 ILGA。另参见 ILGA 报告（“Trans Legal Mapping Report”）、开发计划署报告（“Legal Gender Recognition” in Asia）及南部非洲诉讼中心关于南部非洲的报告。				x	x
	2.5 统计上的包容	统计报告系统包含 SOGIESC 测量，并允许计算关于健康、教育、经济成果、暴力和政治参与的指数统计。	2	17.18	评估报告系统是否存在，以及是否收集关于 LGBTI 状态或 SOGIESC 受害的数据。也能分别衡量统计中包含哪些 SOGIESC 群体，以及是否包括指数的所有维度。各国还应制定相关政策，保证数据安全、不被滥用。	审查国家统计组织的惯例做法	x	x	x	x	x
言论自由和结社自由	2.6 限制性法律	存在法律限制与 SOGIESC 相关的言论自由、公民参与自由或结社自由	1		测量 SOGIESC 相关的明显排斥法律是否存在。需要审查国家法律以确定是否存在此政策。ILGA 性取向（有时是性别认同）定义。包括所谓的“同性恋宣传”法。	需要审查国家法律以确定是否存在此政策。ILGA	x	x	x	x	x

2. 政治和公民参与											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
	2.7.a 对 LGBTI 非政府组织的允许	促进 LGBTI 个人利益的非政府组织得到合法注册。	1		体现每个允许注册的国家不存在注册及实际运行上的法律障碍。配合 LGBTI 非政府组织实际存在的指标。	需要审查国家法律以确定是否存在此政策。ILGA	x	x	x	x	x
	2.7.b LGBTI 非政府组织存在	至少存在一个与（1）LGB 权利、（2）跨性别者权利以及（3）间性人权利相关的公开运作的国家组织	2		可以是所记录的活动与每个类别都相关的同一个组织。如果没有涵盖所有三个类别，则会得到一个比较低的值。不能公开运作的组织表明结社和言论自由受限制。	与国际公民社会组织 (CSO) 合作；最近数据由国际立即行动组织 (OutRight Action International) 收集	x	x	x	x	x
政治代表	2.8 议会中的 LGBTI	议会或其他国家选举代表机构成员中公开 LGBTI 身份的成员百分比	1	5.5; 16.7	可以与 LGBTI 人士在人口中的比例进行比较，虽然这在大多数国家并不可用（该测量可行性级别可能为 3），但如果该指标较高，仍可以解释为包容程度较高。测量应考虑到因数目小而造成波动的可能性，可以随着时间的推移汇集数据或创建一个基准（例如“一个以上”）。	UNC 权利和代表项目 (UNC Rights & Representation Project)	x	x	x	x	x
舆论	2.9.a/b/c/d 各种形式的 SOGIESC 社会接受度	一个国家中相信同性恋、双性恋、跨性别者和性别特征变化为社会可接受的人口百分比	1; 3		将采取四种不同的态度测量相结合的方法体现同性恋、双性恋、跨性别者和性别特征有变者的接受度。该测量需要制定适用于各国的术语。	跨国调查中有各类问题，例如：皮尤全球态度调查 (Pew Global Attitudes Survey)、世界价值观调查 (World Values Survey)、ILGA/RIWI。但大多数只针对“同性恋”相关的问题。	x	x	x	x	x

3. 经济福祉											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
获得工作	3.1 反就业歧视法	存在禁止公共和私营部门工作场所 SOGIESC 歧视的国家级法律、宪法条款、政策或规定	1	10.3	反歧视法增加了工作场所中 LGBTI 人士的机会，私营和公共部门的包容可显示全面的就业情况。也可以包括州/省/地方政策的存在，以创建一个覆盖百分比变量，但可行性级别可能为 2。如果允许例外情况（例如宗教豁免）或覆盖不完全，该测量也应该包括减免，因此可行性级别也为 2。	需要审查国家法律、案例法及其他政策以确定是否存在此政策，包括来自 ILGA 及世界政策中心的数据。	x	x	x	x	x
	3.2 反就业歧视法的实施	有国家平等机构或国家人权机构负责处理与性取向、性别认同和性别特征有关的就业歧视指控	2	10.3	分配法律实施责任是执法的第一步。应考虑地方机构；该指标应与反就业歧视法存在指标的地理覆盖范围相一致。	需要审查国家法律和惯例做法以确定是否存在此政策。欧盟基本权利机构（FRA）收集了欧盟国家在这些问题上的一些数据；欧洲平等机构网络 Equinet 也收集了一些欧洲国家的数据。	x	x	x	x	x
	3.3 就业歧视经历	报告过去 12 个月遭受就业歧视的 LGBTI 人士百分比	3	10.3	提供有关歧视经历的更直接的信息，特别是在报告不足或无法向国家平等机构报告的情况下。	一些 LGBT 数据可用：欧盟基本权利机构调查获得的欧盟国家跨国结果；加拿大和美国的一些调查中问到过。	x	x	x	x	x
	3.4 相对失业率	LGBTI 劳动力失业百分比与总失业人口百分比之比	3	8.5	失业率衡量劳动力中想要工作但找不到工作的人的百分比。测量方法是 1 减去就业率（衡量劳动力百分比）。这一相对值评估 LGBTI 人士失业率是否高于平均水平。	当前数据来源未知；将需要基于人口的调查，其中包括关于 SOGIESC 和/或 LGBTI 特定样本的问题。	x	x	x	x	x
	3.5 女性经济自主权	使用现有的关于女性财产拥有权、资产获取或行动自由的法律限制指数	1	1.4; 5.a	LGBTI 女性、跨性别男性和其他性别不符合者的经济福祉与所有女性的经济自主权密切相关，如财产拥有权、获得金融服务的权利和行动自由。如果没有这种权利和自主权，女同性恋、双性恋和跨性别者的男女将很难获得生活在异性恋家庭结构之外所需的经济资源。	可以使用衡量机构的指标，如社会机构和性别指数（经合组织 SIGI）或世界银行女性、企业和法律数据，如果它们能定期更新的话。	x		x	x	x

3. 经济福祉											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
充足的收入	3.6 相对贫困率	低于贫困线的 LGBTI 人口百分比与低于贫困线总体人口百分比之比	3	1.2	贫困率显示出有多少收入水平很低的人，相对比率显示 LGBTI 人是否比普通入更可能贫困。测量问题包括选择使用哪一种贫困标准；此外，家庭的定义可能需要针对 LGBTI 家庭进行调整。	没有已知的数据来源；将需要基于人口的调查，其中包括关于 SOGIESC 和/或 LGBTI 特定样本的问题。	x	x	x	x	x
	3.7 相对个人收入	LGBTI 人均年收入与总人口平均个人收入之比	3	8.5; 10.3	提供衡量 SOGIESC 收入不平等的方法。	没有已知的数据来源；将需要基于人口的调查，其中包括关于 SOGIESC 和/或 LGBTI 特定样本的问题。	x	x	x	x	x
社会安全	3.8 平等福利	公务员养老金制度为同性伴侣提供和不同性别配偶一样的福利。	2	1.3; 8.3	反映社会保障制度中的公平性。公共雇员养老金制度中的公平性可以显示公共部门内的包容性、潜在的角色造型效应，以及更广泛的社会保障老年养老金制度内的可能包容途径。此外，在一些国家，老年退休金可能不普遍，因此建议将重点放在公务员的养老金上。文件问题可能会限制跨性别者获取福利，该问题会由单独的文件指标解决。	需要审查国家法律和惯例做法以确定是否存在此政策。	x	x	x	x	x
商业气候	3.9 LGBTI 拥有或 LGBTI 领导的企业	LGBTI 拥有或 LGBTI 领导的企业数量除以国家人口（乘以10,000）	3	8.3	衡量包括资本获取在内的经济选择，重点关注正规部门。所有权是包容的首选量度；LGBTI 领导的企业可能会更好地衡量高层职位就业机会。任何测量都应该与人口规模相关。	可以通过对企业进行调查或在现有调查中添加问题来测量，例如用于衡量女性企业所有权的世界银行企业调查。可能与 NGLCC 合作。	x	x	x	x	x

4. 健康										
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者 间性人
SOGIESC 包容健康立法和政策	4.1 患者非歧视保护	提供商遵守反歧视法律和政策，特别包括针对 SOGIESC 的反歧视法律和政策（防止拒绝照护并承认所有人都享有权利得到照顾，无论是否 SOGIESC）	2		在某些地区，可能有法律保护医疗机构中的患者。	可以对提供商进行调查，以确定是否存在此类政策/法律。审查国家法律以确定这项政策的存在。	x	x	x	x
	4.2 医疗记录保护	存在对医疗记录和信息的保护	2		这可以包括记录存档，以便人们查找自儿童时期（间性人尤其关注这一时期）的医疗记录。	可以检查保护医疗记录的当地法律，可以对提供商就是否存在医疗记录保护，或者可以对滥用记录报告进行评估。	x	x	x	x
	4.3 知情同意	患者必须在体检前提供知情和自由同意（特别是肛门检查和艾滋病）	2			可能来自未经同意的检查报告。	x	x	x	x
SOGIESC 人士获得有针对性的卫生保健	4.4 患者受歧视/羞辱经历	根据卫生保健机构中 SOGIESC 感受到歧视的人数比例	3		需要从调查数据中获取。除了评估歧视情况之外，还可以评估对卫生保健的信任。		x	x	x	x
	4.5 认为 SOGIESC 差异是健康的	医学指南、协议和分类认为性别特征、性取向、性别认同和性别表达方面的差异是健康的	2			可以通过检查当地的做法来评估，如将 SOGIESC 医疗诊断放入跟踪记录或作为程序/治疗报销类别；或者通过调查提供商和提供商组织的理念，或者检查医学专业培训的课程。	x	x	x	x
	4.6 照护来源	拥有持续照护特定来源的人的百分比。	3		与保险覆盖范围相比，这一指标可以更好地衡量普及程度，但不能区分照护质量。	在美国，全国健康访调查中存在女同性恋、男同性恋和双性恋的数据，但没有跨性别者和间性人的数据。这些数据通常是自我报告的，需要对 LGBTI 人士进行调查。在社会经济和文化环境中全面开展调查可能会很困难。	x	x	x	x

4. 健康										
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者 间性人
	4.7 性别确认医疗服务	存在性别确认医疗服务供需要或想要这种服务的人使用	1-2		可能很难界定什么是“性别确认照护”，或这种服务是否存在，但是可以参考世界跨性别健康专业协会（WPATH）的标准。如果定义恰当，而且有“为人所知的”地方提供该服务，则可以对其进行测量。	可以通过检查 LGBTI 诊所的存在来评估。但是，最好通过对 LGBTI 人士获得性别确认照护的评估调查进行评估（将该指标可行性定为 3 级）。			X	X
	4.8 宫颈癌筛查	根据最新指导原则，有宫颈的 LGBTI 人士接受宫颈癌筛查的百分比	3		需要从调查数据中获取。		X		X	X
性和生殖健康与权利	4.9 HIV 感染率	LGBTI 人士的 HIV 感染率	1-3	3.3.1	新感染（发病率）比现有感染（患病率）更有趣。另一个替代指标可以是有机会接受抗逆转录病毒疗法。	可以在联合国艾滋病规划署 2017 年数据中找到一些患病率数据，其中存在一些国家某些 LGBTI 群体数据（66 个国家有男男性行为者的估计数字，44 个国家有关于跨性别者的估计数字；其他部分不存在）。	X	X	X	X
	4.10 获得有针对性的 SOGIESC 人士生殖卫生保健	存在有针对性的 SOGIESC 人士生殖卫生保健	2	3.7; 5.6		可以通过检查是否存在 LGBTI 诊所或提供生殖健康服务的综合卫生保健机构进行评估。但最好通过对 LGBTI 人士获得生殖卫生保健情况的评估调查进行评估（将该指标可行性定为 3 级）。	X	X	X	X
	4.11 绝育手术	存在强制性和胁迫性绝育手术，影响 LGBTI 人士的生殖健康和权利	2-3		可以通过检查一个国家是否在某个时间段存在任何案例来评估。	ILGA 为许多国家收集有关强制绝育的信息。	X	X	X	X
健康状况	4.12 抑郁症	抑郁症患病率	3			存在大量的抑郁症患者，但这需要收集调查数据，并找到有效的跨文化测量方法。	X	X	X	X

4. 健康							
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注(理由、解释或问题)	潜在的数据来源	女同性恋 男同性恋 双性恋 跨性别者 间性人
	4.13 自评健康	一般来说,你认为自己的健康状况.....优秀、非常好、好、一般、差(世卫组织版本:“你的健康状况如何?”提供的反应量表为“非常好/好/一般/差/非常差”“)	3			需要调查人群。已在少数国家进行了评估(加拿大、美国和英国,见 Elliott MN, Kanouse DE, Burkhart Q, et al. Sexual Minorities in England Have Poorer Health and Worse Health Care Experiences: A National Survey. Journal of General Internal Medicine. 2015;30(1):9-16. doi:10.1007/s11606-014-2905-y.)	x x x x x

5. 人身安全和暴力											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
身体、生理和心理上的健全	5.1 “正常化”医疗干预	防止对不同性别特征儿童未经同意的“正常化”医疗干预措施的法律、法规、司法判决	2		还应考虑评估正确的执行和实施情况，并认识到一些间性儿童可能同意接受医疗干预。	非常罕见，所以可能相对容易统计。可以从 LGBTI 和人权组织的报告中进行评估。					X
	5.2 “转换疗法”	禁止/取缔/防止性取向和性别认同“转换疗法”的法律、法规、司法决定和政策	2			可从 LGBTI 和人权组织的报告中收集。有可能涉及少数国家的定性数据。	X	X	X	X	
仇恨犯罪 / 煽动暴力	5.3 仇恨犯罪立法 / 煽动暴力	将基于对真实或可察觉的 SOGIESC 的仇恨作为法律、法规关于仇恨犯罪和煽动暴力立法的司法裁决和政策方面的加重因素，其中包括存在将真实或可察觉的 SOGIESC 作为仇恨犯罪的动机。	2		需要在仇恨犯罪和煽动暴力之间选择，因为按前面所写，这可能是两个指标。	潜在的数据来源包括：OSCE/ODHIR 发布年度仇恨犯罪数据： http://hatecrime.osce.org/ 。在美国，联邦调查局收集数据： https://ucr.fbi.gov/hate-crime/2016 。	X	X	X	X	X
SOGIESC 相关的暴力	5.4 生理、心理和性暴力	在过去 12 个月内基于真实或可察觉的 SOGIESC 受到身体、心理或性暴力的人数比例	3	16.1.3		需要调查 LGBTI 人士最近的暴力经历。在美国，国家犯罪受害调查收集 SOGI 和经历暴力数据。	X	X	X	X	X
	5.5 维权遭受暴力情况	过去 12 个月内遭受过暴力的 SOGIESC 活动家/人权捍卫者	2			在许多国家收集关于此指标的证据可能比其他 SOGIESC 相关暴力指标更容易。LGBTI 团体/人权组织可以进行监控。可能会出现解释困难。	X	X	X	X	X
SOGIESC 庇护	5.6 庇护保护	为受迫害的人或因其真实或可察觉的 SOGIESC 身份有充分理由担心遭受迫害的人提供庇护	2			可以评估针对哪些人可以寻求庇护的地方法律。难民专员办事处有一个判例法数据库以及专门针对 SOGI（包括判例法）的部分： http://www.refworld.org/sogi.html 。	X	X	X	X	X
LGBTI 人士享有的司法公正	5.7 司法部门培训	有关 LGBTI 和 SOGIESC 人权和防止暴力的培训被纳入到司法、执法和惩戒官员的强制性培训计划中	2		认识到整个司法系统培训的重要性。在军队执行法律的国家，执法包括军队。	收集数据（方法）的系统程序需要落实到位。	X	X	X	X	X

5. 人身安全和暴力											
包容的某一方面	指标名称	指标	可行性级别	可持续发展目标	备注（理由、解释或问题）	潜在的数据来源	女同性恋	男同性恋	双性恋	跨性别者	间性人
	5.8 对司法部门的信任	自述相信司法系统会对基于真实或可察觉的 SOGIESC 暴力采取适当反应的 LGBTI 人士百分比	3			可以列入对 LGBTI 人士暴力经历的调查（对其他指标必要）。可以分解为诸如以下问题：他们是否相信司法去调查/起诉某个报告；二次受害的感知风险有多高；受害者是否会通过司法系统获得补救等。	x	x	x	x	x
	5.9 监测针对 LGBTI 的暴力	国内机构监测针对不同 SOGIESC 人群的暴力事件	2		一些独立机构负责监测针对不同 SOGIESC 人群的暴力事件。	收集数据（方法）的系统程序需要落实到位。					
	5.10 机构内针对 LGBTI 的暴力	国内机构监测针对拘留场所不同 SOGIESC 的暴力事件	2-3		注： “拘留场所”（根据《禁止酷刑公约》界定）包括心理健康设施、警察局和拘留中心。	一些独立机构负责监测封闭环境（警察/监狱监管机构、国家人权机构、国家防止酷刑机制等），尽管他们的报告并不总是公开（因此一些数据可能属于第3级）。	x	x	x	x	x
	5.11 拘留政策	拘留场所有针对 SOGIESC 的官方政策保护措施，包括尊重自我认定的性别认同和跨性别人士	2			可以反映是否有政策确保尊重被拘留跨性别人士的性别认同/性别表达，这一点对于拘留场所来说至关重要。	x	x	x	x	x

