



## 酷兒理論

■游美惠 國立高雄師範大學性別教育研究所教授

**酷**兒理論(queer theory)是性別研究在1990年代之後的重要進展。通常“queer”一詞，中文翻譯成「酷兒」，但也有學者將之翻譯成「酷異」(廖炳惠，2003)。這個原本具有貶抑意涵的字眼被重新開展，賦予新意，大約是自1990年代之後開始；藉由重新改寫負面貶損意涵的詞彙，受壓迫者將詞彙賦與全新的訊息，正面地歌頌差異，作為向壓迫性體制的憤怒回應，進而可以發展成為一種政治行動。Epstein(2003)指出「酷兒」一詞可以說是一種語言學的再利用行動，在這種用法中，貶義詞得到讚賞，從而否定了這一個詞彙的傷害力。

美國「酷兒國度」(Queer Nation)這個組織在1990年成立，“queer”這個原本普遍被用來嘲弄和誹謗愛欲同性的詞彙，被Queer Nation組織及其他人拿來用作頌揚「差異」的語彙大傘，一反該字被用來痛斥其違反常模的貶義，他們並在同性戀報刊The Advocate宣布1992年為「酷兒年」(Year of the Queer)。

「酷兒」一詞的興起可以說是因為對於穩固同志認同的不安而引發的。Macey(2000)指出：酷兒理論認為早期同志解放運動將同志認同視為是穩定且核心的是相當不妥的，同性戀應該是知識的範疇(a category of knowledge)而不是明確有形體的現實；雖然如此做了說明，但很矛盾的是，Macey(2000)在介紹酷兒一詞的定義時，卻開宗明義直接了當地指出酷兒是同性戀的同義詞。而這正好反映出一個常見的混亂現象，我們會發現：有些文獻仔細考證，指出酷兒和同志不同，但也有些書籍，例如Belge & Bieschke(2011)在一本他們為十幾歲青少年所編輯的手冊*Queer: The ultimate LGBT guide for teens*之中，就明白指出認同自己是LGBT社群之一員，也就是說不論你／妳是女同志、男同志、雙性戀者或跨性別者，都可以說自己是酷兒。然而，如果要在概念的定義上力求精準，以下的論見更值得參考。

酷兒理論解釋性別認同和性欲望基本上都是被建構出來的，並不是永遠固定的；



特別關注性、性別與欲望這三者是如何常常地被錯誤地配對在一起；但是性壓迫體制卻把情欲固定化、規範化以便穩固其中的高低階層與權力不平等。酷兒理論強調性欲認同是具有多重性且曖昧模糊，所以異性戀只是各種認同之一。我們應該讓視為理所當然且假設具有固定意義的那些認同、文本和態度，變得疏離而陌生；事實上這些意義原來是被認為在替異性戀（也就是社會主流的性欲規範）背書。

《文化理論詞彙》一書作者 Peter Brooker 介紹酷兒理論時指出，性欲認同是可變的，而且是有關選擇或個人風格的事情。因此，酷兒理論並非一種分離運動，宣稱有某種同性戀特性的本質。文化研究學者 Chris Baker 則指出酷兒理論更進一步發展了反本質主義的宣稱：

…重視性認同的文化建構，包括性認同的多元性與模糊性。…「成為一個酷兒」意味著採納一種非異性戀的生活方式，「表現酷兒」則意味著遠離或疏離那些被視為是理所當然的認同、文本與態度。（許孟芸譯，2007）。

所以，如同 Goldman（1996）所提醒：酷兒政治表達了一種包容的擴張力道，它竭力追求的是對規範統治的抵制。然而，當我們使用「酷兒」一詞作為群體、身分、政治或理論的指稱時，我們必須警惕這種用法的危險。我們要留意別將酷兒當作一把虛假聯合的大傘，罩在各個種族、民族和階級的所有酷兒之上。有時我們的確需要這把大傘，以便團結起來一致對外。但是即使我們需要這個庇護所，我們也絕不能忘記，「酷兒」稱號可能使我們混在一起，而抹煞了差異。

另一方面，酷兒理論和女性主義之間的對話，也是值得注意的。酷兒理論的宗師之一 Eve K. Sedgwick 曾經批判，女性主義雖然在學院之中有了長足的進展，但是同時卻也企圖將制度、概念、政治、倫理甚至情緒都整合於一個非常簡單乾淨的「女性」概念之下，想用一個理想化的、抽離歷史的女性形象來重新規範一切社會文化，排除一切異質（何春蕤，1998）。Andermahr, Lovell & Wolkwitz（1997）也指出，酷兒理論和女性主義理論之間的關係具有相當的爭議性，酷兒理論認為性欲特質（sexuality）具有相對自主性，和性別（gender）應該分而論之。所以酷兒理論反



對女同志女性主義 (lesbian feminism)，因為女同志女性主義將性欲特質擺放在性別認同之後。

基本上，酷兒的抗爭是要澈底地廢除情欲階層本身，使情欲或性不再有高下好壞之分或正常／偏差變態之分，同時，酷兒要根本地質問什麼是同性戀、異性戀，根本地去質疑同／異的二元區分是否成立，是否同時抹煞了廣大性世界中的各種性差異 (卡維波，1998)。晚近，酷兒理論研究逐漸成為人文社會科學界的顯學，關於研究和知識的生產也有更多相關的討論，例如 Epstein (2003) 認為酷兒理論主張把性的「邊緣性」(sexual “marginality”) 納入思考對於理解社會和文化組織有其不可或缺性，他並提出一些具體建議供社會學者參考如何將酷兒理論納入社會學的探討之中。而 Denzin & Lincoln (2011) 在介紹質性研究不同的詮釋派典 (interpretive paradigms) 時也將酷兒理論與實證／後實證、建構論、女性主義、族群研究、馬克斯主義、文化研究等並列，討論他們對於質性研究取向的經驗研究之相關論見主張的特色，比較其間之差異並凸顯出研究的特色。另外，Adams & Jones (2008) 指出酷兒理論有時候會被較寬鬆廣泛地使用，將同志研究 (gay and lesbian studies) 也包含在其中；但更精準的來說，酷兒理論指的是一種政治立場，反對「學科領域正當化與嚴格的分類化」(“disciplinary legitimation and rigid categorization”)(p.381)。

整體而言，酷兒理論有其開創性，但是，我們也要留意酷兒理論的局限性。誠如 Goldman (1996) 所指出的，許多酷兒理論學者將精力用在性的理論化工作上，但注意力皆集中在文本而不是實際的生活實踐上，讓許多酷兒社群活躍分子對於學者們之理論執著非常反感，認為生產那些沒有明顯實踐意義的酷兒理論無法被運用於學術生活之外。國內學者張盈堃 (2008) 也曾為文指出：

酷兒理論的若干限制正是在於過度地使用理論來解釋理論。那套華麗的詞藻反而形成某種套套邏輯的陷阱，而忽略了實際的脈絡與運動的目標。最典型的批評還包括酷兒理論陣營往往是白人中產階級的學者在書寫與發聲，但很少見到原住民或黑人酷兒的聲音 (p.114)。



在 2000 年之後，雖然已經有一些書籍出版呈現出種族與酷兒研究的分析，例如 Ferguson (2003) 和 Johnson & Henderson (2005)；但是在階級面向，也有人提出酷兒理論就像是一件布爾喬亞的外衣，再現某種階級的學術風格。是以，掌握歷史脈絡、回應文化差異、貼近社會實踐可以說是酷兒理論及其相關論述未來應持續努力開展的新方向。本土許多研究者對於酷兒理論有探究的熱忱與更深入理解的需求，也應該自勉，努力生產出更多具有差異敏感度並能貼近社會實踐的酷兒研究成果。♥

### 參考文獻

- 卡維波 (1998)。〈什麼是酷兒？〉，載於《酷兒：理論與政治》專號 (頁 32-46)。性／別研究第三、四期合刊。國立中央大學性／別研究室。
- 何春蕤 (1998)。〈簡介 Eve K. Sedgwick〉，載於《酷兒：理論與政治》專號 (頁 26-31)。性／別研究第三、四期合刊。國立中央大學性／別研究室。
- 張盈堃 (2008)。〈酷兒理論的開創與侷限〉。《性別平等教育季刊》，43：108-115。
- 廖炳惠 (2003)。《關鍵詞 200：文學與批評研究的通用辭彙編》。臺北：麥田。
- Baker, C. 著，許夢芸譯 (2007)。《文化研究智典》。臺北：韋伯文化。
- Brooker, P. 著，王志弘、李根芳譯 (2003)。《文化理論詞彙》。臺北：巨流。
- Adams, T. E. & Jones, S. H. (2008). Autoethnography is queer. In Denzin, N. K., Lincoln, Y. S. & Smith, L. T. (Eds.), *Handbook of critical and indigenous methodologies* (pp. 373-390). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Andermahr, S., Lovell, T. & Wolkowitz, C. (1997). *A concise glossary of feminist theory*. London, New York, Sydney and Auckland: Arnold.
- Belge, K. & Bieschke, M. (2011). *Queer: The ultimate LGBT guide for teens*. San Francisco, CA: Zest.
- Code, L. (ed.) (2000). *Encyclopedia of feminist theories*. London and New York: Routledge.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2011). Introduction: The discipline and practice of qualitative research, In Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 1-19). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Epstein, S. (2003). A queer encounter: Sociology and the study of sexuality. *Sociological Theory*, 12(2): 188-202.
- Ferguson, R. A. (2003). *Aberrations in Black: Toward a queer colour critique*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Goldman, R. (1996). Who is that queer queer? In Beemyn, B. & Eliason, M. (Eds.), *Queer studies: A lesbian, gay, bisexual and transgender anthology* (pp. 169-182). New York: New York University Press.
- Johnson, E. P., & Henderson, M. G. (2005). *Black queer studies: A critical anthology*. Durham, N.C.: Duke University Press
- Macey, D. (2000). *The penguin dictionary of critical theory*. London: Penguin Books.