



教案這樣編，老師怎樣教？

■ 作者 / 朱惠慈 (《校園》雜誌主編)

台灣教育部已經在國民中學、國民小學的「性別平等教育」課程綱要中，加進「同志議題」，今年（民國100年）九月開學後，將在全台3,365所國小、國中施教。

2008年教育部印製了《認識同志——教育資源手冊》，發送全國各國中、國小。2009年編製《我們可以這樣教性別》（東華大學主編，給國小老師使用），《性別好好教》（高雄師範大學主編，給國中老師使用）。



我和一群輔導老師仔細研讀上述三本教案，受邀到學校或社區演講，當我將教材部份內容呈現時，引起極大震驚與不解。究竟這些課本告訴我們的孩子什麼？

強調「多元」反而造成對立

《性別好好教》一開始就說：「……『男女兩性』的概念深植人心。有鑑於這種『二元對立』觀念間接造成的負面影響，本課程與教材專書將從此問題意識出發……。」¹

人類社會因為有男、有女而豐富多姿，男女之間的關係主要為互敬和互補，某些狀況下也會出現競合或壓制。但教育部教材似乎要把男女之間的關係，首先定位為「二元對立」，然後從這個大前提發展其後的論述。

以勞資關係為例，二者之間一定有其張力，處理勞資問題時，誠然不可粉飾太平，但也不該煽風點火。我們期望勞資互敬，二者雙贏，你會想像行政院勞工委員會若出版談論勞資關係時，會首先將二者定位為勞資二元「對立」嗎？

教育部教材將男女性別定位為「二元對立」後，開始發展「多元性別」的論點，「多元」到何種程度？《認識同志——教育資源手冊》說到，同志有七種：

1. 女同性戀 (Lesbian)
2. 男同性戀 (Gay)
3. 雙性戀 (Bisexual)
4. 跨性別 (Transgender)
5. 直同志 (Tonzhi-friendly Straight)
6. 酷兒 (Queer)、
7. 不確定者 (Questioning)



第五種性別「直同志」指對同志社群友善的異性戀者，亦即連部份異性戀者也納入同志族群的大傘之下。

教材不是要消除「對立」狀態嗎？但在試圖建立多元性別的過程，竟樹立了同志／非同志的二元對立。連同所指摘（卻不見得存在）的男／女對立，此一教材可說在「對立」的心態下，樹立了男／女、同志／非同志兩種對立狀態。

而對於性別的認定：「不以標準化的工具來判定……，而以個人自我認同自己是同志的一份子，就是同志。」「認同可能是終身發展的歷程，並不一定是有一個終點的，也不一定是固定不變的。」²

國小學生是人生的早期階段，此階段的孩子所需的外來助力是確立自己的性別，認識、接納自己的特質，尊重、欣賞他人特質，不隨意拿身體特徵開玩笑、取綽號。

國小學生在確立性別的過程中，教育部教材卻反其道而行，要將性別模糊化；請問帶給國小學生的會是正面益處，或是許多的不確定？

將同性情感輕易認定為愛情

翻開國小的兩性教材，兩幅生動的漫畫說明：他愛他、她愛她，似乎同性戀是從天生的傾向。³事實上，根據心理學的兩

請問你同意這些論述嗎？

性別平等社會的圖像：……父權體制下的性別定義已消失，取而代之的是多元的社會，婚姻也不再侷限於一男一女的構成……

……當無預期的懷孕，當事人也可享受自己對生命選擇的自主權……墮胎是一項合法、合理的選擇。……

……沒有人試圖宰制別人，女性可以穿著清涼走在街上不受性別騷擾，不因此成為男性觀看的客體。……（《我們可以這樣教性別》，PP.19-20）

有些同志伴侶間會協議在伴侶關係

之外容許跟他人發生性關係，將性需求與情感需求分開來滿足。情慾的展現也影響自我身體的打造計畫。藉由扮裝，同志展現自己的情慾，無論是娘T、悍婆、不分或是熊猴、哥弟，都得以藉由身體打造、裝扮並再次確立自己的身分認同。對跨性別來說，身體的塑造更是超越二性規範的範疇，跨性別得以藉由變裝、異服、扮異性、注射赫爾蒙甚至變性手術等方法改造身體的，擾亂二性世界中身體與情慾的界線，讓靈魂中的自我與身體達成一致性。（《認識同志——教育資源手冊》，PP.35—36）



性人際發展研究，人類的成長是包含一段友伴關係的轉變：

- 先是幼兒的無性別期
- 小學階段的同性群友期
- 國中的同性密友期
- 高中的異性群友期
- 二十歲左右的異性密友期

以上每個階段都有心理的發展任務。

而國小與國中時期正值友伴關係中，特別在意同性關係的階段，同性好友之間甚至會因誰對誰比較好而心生嫉妒，或者想獨佔某位同性朋友的情感。

但是教育部的兩性教材卻說：「看看異性戀們的成長史，有多少人在小學階段就有甜甜的戀愛經驗……，而許多同志也早在小學階段，就經驗了自己的第一段情感啟蒙。」⁴

我們不禁要問：小學時期的心動、喜歡就是「愛」嗎？若因此就肯定其同性戀傾向，是否過於草率？

鼓吹「多元情慾」是人權

人權的概念漸漸成為主流，這是可喜現象，但並非僅只同志需要維護權益，各類弱勢族群同樣需要關注。應該提防的是，單一族群如果過度強勢主張，往往侵犯到其他人的人權。我們發現近年的同志運動已有這種趨向。

教材中有一單元：〈多元情慾與性別人權〉⁵，先讓學生從新聞事件反思其中的性權侵害，例如：「開釗！網路徵性伴侶被判刑」、「我的性別我決定 學子爭褲權」、「政府推諉社會無共識 同志婚姻遙遙無期」……等。不難看出這些事件皆以同志立場詮釋「性別人權」的概念，在此影響下，十二到

十五歲間的青少年將會如何解讀？

不但如此，此單元還要學生認識全球同性婚姻合法的國家（地區）、舉辦過同志遊行的城市、台灣的同志平權記事（228紀念公園的同志文化、台灣首次出現同志伴侶結婚、台北同玩節……）。教材中鼓勵「讓同學看同志大遊行的相關報導與照片……思考參與或不參與背後的焦慮與污名。」⁶

看看同志遊行的各種露骨標語：「自主多元 解放身體自由」、「性變態才是常態」、「轟趴就是基本人權」、「未滿十八要做愛 家長老師別妨礙」、「我要多元伴侶關係」、「性權是人權」、「戀童」、「媽媽我愛妳老公 請妳也愛我老公們」。

同志遊行明明白白的表達「多元情慾」的訴求，而教育部等同容許它作為國中、國小孩子對性的啟蒙教育。

同志議題融入各學科

令人不解的是，這樣的性別平等教育並非只在輔導課教授，其課程實施是採融入各學科（七大學習領域）中進行教學：

（1）消除取向：比如國語課本教到「鵝姊姊最愛美時」，老師要問「鵝哥哥、鵝爸爸可不可以愛美呢？」⁷英文課教到housewife時，要劃掉，改為housekeeper？⁸

（2）添加取向：「學計算數字，也在學習解讀意義、學比率與百分率，也在學習性別、統計圖表與性別議題——我這樣教數學、春嬌和志明——性別融入統計及百分數。」⁹本段的意思是說，要統計、分析家族名字中有怎樣的性別期待？學校教師分工、學生運動代表隊有怎樣的性別不平等現象？

（3）貢獻取向：教材寫：「將女性或同志偉人、名人的事蹟及貢獻，融入既有的課程架構



中」。¹⁰但事實上，我們佩服一個人，不是因他的性別如何？他是同志，或不是同志，而是敬佩他的才華、成就等。

(4) 轉化取向：以設計新課程為目標，較多見於國中教案。

如此的「融入」，使得7-15歲的國小、國中學生，一面學修辭學、押韻，還要分心去顧及男女平不平權；學英文、數學時，還沒吸收、消化，就要多一件事去批評書本、批判傳統。

仔細研讀這三套教案，無疑是建構在對異性戀中心主義、異性戀霸權、恐懼同性戀情結的反動上，¹¹並且以全面的性解放為目標。在民主社會，這些論述作為學術發表、社會運動，爭議不大；但是，現在將全面融入7-15歲的學校教育中，家長、老師贊成嗎？

今年初許多家長寫信向教育部陳情，教育部的回覆中提到：「我們是注重人權的國家、同志教育合乎潮流。」潮流一定對嗎？魯益師（C. S. Lewis）曾說：「假如走錯了路，最先向後轉的人，才是最進步的。」¹²更何況美國政府已轉而教導貞潔教育；我們是要跟隨他們之前的經驗，或是現在的修正作法呢？

我們不反對建立友善校園，甚至不反對「同志教育」，但是我們對這三套以多元性別、多元情慾、多元婚姻為訴求的教材深感憂心。懇請教育部重新審慎考慮，作好更周全的預備，讓我們的孩子接受真正合乎身心發展的性別教育。 ❖

附註：

- 1.《性別好好教》p.2
- 2.《認識同志——教育資源手冊》p.20: p18
- 3.《我們可以這樣教性別》pp.65-68
- 4.《我們可以這樣教性別》p.70
- 5.《性別好好教》pp.171-209
- 6.《性別好好教》p.189
- 7.《我們可以這樣教性別》pp.165-166
- 8.《我們可以這樣教性別》p.171
- 9.《我們可以這樣教性別》pp.272-294
- 10.《我們可以這樣教性別》p.77
- 11.《性別好好教》pp.12-16
12. C.S.Lewis, *Mere Christianity*,ch5)

愛不是一種盲目的感覺，
愛不是一種是非不分的情緒。
那種虛無的情感，
不過是自戀的延伸。
壓抑不住的感情，不是愛。
愛是一種經過考驗的感情，
是一種可以被深入管理的生命。

～南丁格爾

