

## 從畫與話探討台灣兒童與青少年的性別概念

### Investigating Gender Concepts of Taiwanese Children and Adolescents through Drawings and Verbal Description

陳瓊花 Jo Chiung-Hua Chen

國立台灣師範大學美術學系 教授

Professor/ Fine Arts Department of National Taiwan Normal University

## 摘 要

本研究探討台灣的兒童與青少年，如何以圖像和語言表達其對於性別的特徵與行為的概念。研究結果發現，在圖像的部份，學生主要依序以「衣服」、「髮型」、「動作/或活動」、和「配件」來區分男與女的差異，其中以「動作/或活動」來作區別的隨著年級的增長而遞增，「女孩穿著裙子」的概念固著於學生的圖像表現，女學生尤然；在文字部份所表現的，「男孩圖像」所得的負面描述多於「女孩圖像」，男學生使用的負面描述用語多於女學生；無論男或女學生普遍都傾向於以社會價值標準來衡量不可以做的事情，其中較多的男學生更傾向於社會價值標準來界定女孩不可以做的事情。女生做家事的刻板概念隨年級的增長而遞減，兒童與青少年的性別概念是多元價值並存的。

**關鍵字：**性別研究，性別觀念，圖畫，思考，審美教育

## Abstract

The study investigates how Taiwanese children and adolescents draw gender images and use words to describe gender attributes. The finding indicates that subjects create different appearances to feature boys and girls. Clothes are the most popular approach used, followed by hair-style, action and ornaments. "Girls wear skirts" is a stereotype used most often by female subjects. Most subjects describe girls' action more positively than boys'. More male subjects used negative descriptors than female subjects. Most of the subjects are aware of and concern with the social sanction of behaviors. Socially disapproved behaviors by girls are more likely to be criticized by all subjects. The concept of "girls do house work" decreases with subjects' grade level. It is concluded that there exists multiple gender concepts among the subjects of the study.

**Keywords:** gender study, gender concept, drawing, thinking, aesthetic education

## 動機與背景

從 1960 年代以來，女性主義隨著女性運動的興起而浮現，由於自我的覺知，女性自覺到其本身是社會與政治的一環，於是開始爭取其應得的社會權力與政治角色，從此，性別概念乃被提倡（楊美惠，1999；陳瓊花，2003）。在藝術的領域，自從 Linda Nochlin（1971）提出：為什麼沒有偉大的女性藝術家？之後，學者們起而探索女性在藝術場域的貢獻與價值，強調女性藝術家和男性藝術家在藝術界的機制運作下，應受到同等的眷顧。從歷史脈絡的發展顯示，性別意識的討論從女性的自覺、自決、以至性別的平權與擴張，目前有關性別的研究（gender studies）已不只是研究男與女（male/female），男性與女性（masculinity/ femininity），而是有關於異性與同性的關係（heterosexual / homosexual relations），因此，可能是有許多的性（n sexes）的研究（Davis & Morgan，1994）。性別議題不僅是後現代藝術的重要課題，同時更是當前藝術教育重要的研究主題（Collins & Sandell，1997）。

在台灣傳統的父權制度與觀點下，男性與女性並非同等的對待。男性在成長的過程較被受到重視，而且被社會化為一主動積極、敢作敢為、具競爭性、和陽剛之氣的人。從另一層面而言，女性常被教化與預期是被動、內斂、含蓄、和陰柔的。在日常的生活中，我們常可以看到這些想法，透過一些生活與文化的策略在重復的製作與傳遞。譬如電視等傳媒的廣告與節目，女性常是與家庭管理者、秘書、美術教師、美容產品的代言者等的身份出現，較不同於男性常扮演的企業家、總經理、數理科的教師或科技創發者等的角色。更為甚者，女性物化常被作為商品促銷的手段，在生活週遭是比比可見（陳瓊花，2003）。這些情形，事實上，多數人是看而不見、察而不覺。

一直到最近，隨著 1997 年性侵害防制條例的通過，教育改革具體的將兩性平權的議題融入課程，倡導兩性平等人士的呼籲等的努力，兩性的平權觀念已逐漸受到重視，長久以來視為理所當然的一些想法，已重新被檢視其合理性。譬如，有一位修習國立台灣師大性別議題的大學女學生，在課堂的省思中談到：我以往常說我必須幫忙媽媽作家事，家事儼然就是媽媽的工作和責任，其實家庭工作是否更應該是全家人共同分擔的責任（藍于梅，2001）。

在當代的民主社會中，兩性平權的觀念應是人人都應具備的素養，所以應是教育工作者不可規避的責任。然而，當我們擬進行兩性平權的教育時，諸如前述的刻

板印象，是否普遍的存在於學生的腦海中？我們的學生到底存有如何的性別概念？作為教育工作者到底可以如何的切入，以適切的引導？在教育的場域，教師如果能多瞭解學生的想法，必將能有助於營運與建構較佳的學習情境，強化教學效果。所以，研究兒童與青少年性別概念的議題，應是有其時代的意義與教學應用的價值。

## 文獻探討

### 概念的意義與藝術教育研究

概念一詞，從心理學的觀點，是人們認識事物及分類事物的心理基礎，包括語言文字及其他有關人所製作的符號（張春興，1998）。換言之，從人所創作使用的語言及圖像，必然顯示出其對某些事物的認知與思考。

概念的發展，依經驗論（empiricist）的說法，是人經由感覺器官首先覺察到外界的刺激，然後心智進而覺知到這些刺激的習慣模式或其關聯性，在過程中獲得對外界的知識，基本上，概念的知識是源由於客觀世界所存有的結構。另從有別於經驗傳統論點的理性主義觀點（rationalist tradition）認為，知識是經由心智利用資料中所存有順序的過程而獲得，心智不只是覺察資料中的順序而已。基本上認為，概念的知識是源由於主體的結構及其隨機的思考，以及主體結構與客觀世界結構間的互動。至於社會歷史論（Socio-historic）的看法認為概念的知識是於源由於文化中社會與物質的歷史，主體是其中的部份，文化中所發展出來的工具、概念與符號系統即是作為主體與環境互動之用。本此論點的發展心理學家著重於以分析文化中社會與物質世界的脈絡來研究兒童的想法（陳瓊花，2002）。

綜合而言，概念的形成與發展有關人主體的心智、外在客觀世界、人主體與客觀世界間的互動、以及不同文化背景中的社會與物質界脈動之間相互關聯的結果。換言之，個體性別概念的形成是一種社會化過程的凝聚，也是歷史的建構。法國歷史學家 Michel Foucault 便認為觀念的形成（甚至語言的創造運用與定義）是由言論所建構，而這些言論是與各種社會的實踐與機制密切相連（Rabinow，1984）。

有關概念的研究，在藝術教育的領域，主要有從兒童與青少年的圖畫（影像符號）表現、藝術影像反應，以及不同/特定文化脈絡下兒童與青少年的圖畫表現或與藝術影像反應等層面來瞭解（陳瓊花，2000；2002）。然而，許多的這些研究，主要提供有關於兒童與青少年對於藝術的喜好、認知或思考，但並未針對性別的議題來進行深入的討論。

## 性別概念的相關研究

回顧性別概念的研究與本研究較為相關者，可以區分為如下三個方向：一、為探討成人省思的性別概念；二、為分析社會與學校環境中所存有之性別概念；三、為調查兒童與青少年所存有之性別概念。

首先，有關成人省思的性別概念，女性雜誌工作的作家 Betty Friedan 於 1963 年寫了一本**女性的神秘性** (*The Feminine Mystique*)，描述在以男人為主流的社會中許多不快樂與挫折的女人心聲，以激發政治與社會的改革行動，來營造性別概念的改變。在其後的**電視與女性的神秘性**一文中，Friedan 闡述：

基於偏見，女性的神秘性，單獨以性的詞彙界定女人為男人之妻、母親、愛的對象、洗碗的人、身體需求的一般服務者，而從未曾以人的術語，她自己本身來定位。女人之所以受到讚揚只在於她履行了女性被動的性，對先生與孩子的愛的服務，以及仰賴男人在家以外的世界中作所有的決定 (Friedan, 1970, 268)。

Williamson (1996) 的研究也指出：女人意味著家庭、愛、和性，…女人一般而言並不意味著工作、階級，和政治 (Williamson, 1996)。

當學者的研究指出女性的印象是被如此限制的同時，有些研究另呈現出男性的限制，所議論者認為在長期有關概念與習俗的規範與制約學習下，男性必須表現應有的男性氣概，必須要強壯、勇敢、提得起放的下..等等的行為舉措，Mosse (1993) 的研究即提到：男孩被社會教化為必須是主動、激進、具競爭力、有男子氣概、以及是男性的。Pollack (2000) 更進一步指出，許多的男孩並沒有得到他所須要情感上的關注、同情與支持，而這些是作為一個成人時所必要的。朱蘭慧 (2002, 216) 透過三位男性生命史的研究發現，父母的教養造成性別刻板印象的形成，家裡濃厚的男性至上色彩，傳遞男主外、剛毅、英雄氣概及遠庖廚的刻板印象，而此刻板印象往往經由學校環境、教師與學校課程中被助長，再製性別刻板概念。

其次，有關分析社會環境中所存有性別概念之研究，Pomerleau 等人 (1990) 談到，一般父母在給小孩的玩具或色彩選擇上，傾向於刻板印象的安排，譬如，女生用粉紅，男孩以藍色等。Smith 認為廣告是提供許多的性別適當性的行為範例 (Smith, 1994)。Smith 研究 82 種不同的廣告，依據廣告中所使用的男孩以及產品所廣告的類型，發現許多的廣告多針對男孩而非女孩，其中只有 27 或 32.9% 是針對女孩，而有 55 或 67.1% 是針對男孩 (Smith, 1994)。研究中同時指出，玩具的分類是依據傳統的性別角色來區分為男性或女性。在 22 個為女孩所作的廣告中，只有 2

個是以女性的聲音來講述，反之，那些為男孩所作的廣告，則全是使用男性的聲音。在場景的呈現上，女孩明顯比較多的時間是待在家裏，而男孩則遠離家庭；此外，在為男孩所作的廣告中，捏造的環境是極為普遍的，或是具有幻想性的場景，這些在為女孩所作的廣告中不但少見，而且是多侷限在普通與平常的情境（Smith, 1994）。雷同的見解，Kibroune表示，小女孩在廣告上常被刻劃為玩偶，使得女孩與女性給人的幼稚觀念、不安與脆弱的印象根深蒂固，男孩則被塑造成可靠、強壯，有主控權，準備迎向這個世界（Kilbourne, 1999/2001）。此外，吳知賢（1999）舉出，卡通也不斷的傳遞男女角色差異的刻板印象，譬如，男性一般而言是智慧、能力高與能解決問題的，而女性則多半是等待救援的角色。王瑞琪（2002）則關心廣告中的男性角色，在**讓男人喘口氣別再叫他拚了**一文中，她表示在一則廣告中：「片中的男主角，就跟這個社會中不少家庭裡的男人一樣，是一個在工作上很『拚』的男人。拚到可以錯過孩子的生日、可以讓孩子在聯絡簿上寫著：『爸爸像一隻永遠在睡覺的大象。』、可以等到家中出現緊急事故（孩子和老父都失蹤了）才出現，其他時候，就讓太太絮絮不休地抱怨著，……」（王瑞琪，2002）。在我們的社會中不斷的營造「工作」是男人的全部，所以，因為失業而自殺、酗酒、毆妻、毆子女和狂賭等的新聞常有所聞。

從分析學校教學場域的教材方面著手者，如美國學者 Scott & Schan（1985）分析教材中的性別偏見現象，提出四種情形：1.圖片作為主角的描述，女性遠低於男性；2.男、女性的描述以性別刻板化角色描述；3.女性出現時較男性以貶抑的角色出現；4.以男性專屬語言出現。國內學者蘇芊玲（1996）也在**從教材看女性的教育處境**一文中，也剖析教材中所存有的性別問題為：1.女性出現的次數與頻率遠低於男性；2.傳遞強調刻板化的性別印象；3.省略歪曲女性各方面的歷史貢獻；4.充斥男女從的性別意識形態（蘇芊玲，1996）。在粉紅色的剪刀一文，Check（2002）則議論：藉由檢視白人傳統男性為主導的教育學，有助於幫助教師瞭解「對女人厭惡（misogyny）」和「對同性戀的憎惡（或恐懼）（homophobia）」如何影響到男人和女人，男孩和女孩…。這一類的分析可以刺激我們發展有別於壓制性別現象的教學策略，以為我們的孩子及自己建構較為健全與平等的教育環境（Check, 2002）。

此外，有從兒童與青少年所存有的性別概念情形著手，Messner（1987）的研究指出，青少年時期，團體的認同是很重要的，大部份的中學男學生認為，運動能幫助其建立男子氣概且成功的建立人際關係與公共形象。Sadker & Sadker（1994）表示，對男孩而言，成為女孩是很駭人聽聞、令人厭惡、以及很羞辱的，而且是完

全不能接受。他們調查 Michigan 地區 1100 位兒童，學生被要求以作為另一性別的角色來撰寫短文，結果有 42% 的 535 位女生以積極正面的說詞來寫若作為另一性別的角色與思考，但是有 95% 的 565 位男生中卻認為作為女性是沒有好處的，只有 28 位的男孩寫出具正面性的事。雷同 Messner 的研究，蔡詩萍（1998）也認為，同儕間的認同是「同一國」建立的基礎，而同一國的男生要不同於女生，不可以娘娘腔、女性化。曾文鑑（2001）進一步指出，當兒童從事跨性別的活動時，同儕較少給予正面的回應，而是給予較多的批評，尤其是男孩子，當他玩洋娃娃或家事工作等活動時，比女孩從事跨性別活動時，接受更多的批評與負面的回應。Keifer-boyd（2003）探討性別的概念如何形塑並影響觀者詮釋藝術作品，他以「自我論述檢核表」，檢視不同性別的觀者在標識 24 幅分別為不同男女藝術家的作品：哪一幅為男性藝術家？哪一幅為女性藝術家所為的理由，來瞭解性別的刻板印象。其研究結果發現，在視覺的樣式上，男性的觀者通常以「粗大」、「強壯」、「暴力」、以及「激進」等的理由來認定是男性藝術家所為的作品；而以「柔軟」、「精巧的」、「單純」、「曲線」、「輕巧」以及「敏感」等的理由來認定是女性藝術家所為。至於女性的觀者類似的以「有力的」、「強壯」、「黑暗」、「3D」以及「真實的」等的理由，來認定是男性藝術家所為的作品；而以「明亮的顏色」、「輕巧」、「單純」以及「圓形」等的理由，認定是女性藝術家所為。其次，主題的部份，男性的觀者以畫面所呈現「女人」、「暴力」、以及「戶外」的主題，認定是男性藝術家所為；而以「女人的權力」、「服裝」和「身體的部份」的主題，認定是女性藝術家所為。至於女性的觀者類似以「開發性」、「戶外」和「裸體」的主題，認定是男性藝術家所為；而以「家庭」、「女人的議題」、「憐憫」、「愉悅」和「感傷」的主題，認定是女性藝術家所為。從觀者的論述中，反映出性別的刻板印象（Keifer-boyd，2003）。

從第一及第二方向的研究，已具體指陳有關性別概念的刻板印象內涵，以及形成的影響因素，是第三方向研究重要的背景脈絡，而第三方向的研究是直接與本研究所關心的兒童與青少年所存有的性別概念情形相關。從現有的研究結果，筆者禁不住思考，假若性別概念是社會化的結果，而 Feldman（1987）和 Cox（1992）也早有所言，兒童的認知是從普遍到獨特性的發展，其中，文化環境、學科本位的資源與訓練，是個體能否成就其特殊與獨特性的主要因素（Feldman，1987；Cox，1992）；甚至 Darras & Kindler（1994）認為藝術能力的發展和認知、社會與文化媒體的學習密切相關，並非是固定階段的變遷，而是一種複合與多面向的發展過程（Darras & Kindler，1997）。如此看來，社會文化的差異必然影響個體主體性思維的

建構，那麼，在台灣的兒童會是存有何種的思維？

## 性別概念的前導性研究

接著必須思考，如何可以探測出學生對於性別的思考？Sadker 和 Sadker 是僅以角色扮演的的方式來引導學生思考回應人的意願與行為，以收集語言論述的研究資料，並未使用圖像。倘若，圖像的創作也是一種溝通與思維的表現，那麼，從圖像的表達應同樣的可以收集到一些訊息。Cox 提到，人物畫是兒童畫最早出現可辨識的形式，是最為普遍的主題（1992，31）。事實上，引導學生「畫人」以進行瞭解學生的能力，是研究上早已被廣為使用的工具。在 1926 年時，學者 Goodenough 就已依兒童的人物畫發展為智力測驗的標準；後來 Harris（1963）據此進一步發展為「畫人測驗（Draw A Man Test，簡稱為 DAM）」以衡量學生智力的成熟度。惟這些研究是針對兒童畫人部位的數量來作為智力成長的判斷，並非有關於兒童與青少年對於性別的思考。此外，Machover（1949，1953）研發的「畫人測驗（Draw A Person Test）」要兒童畫一個自我，然後另外畫一個不同性別的人物，從畫的線條、人物及其背景品質來探討人格適應的問題，而非對於性別概念的討論。雖然，學者 Cox（1992）和 Golomb（1973，1992）等的許多研究是以兒童的人物畫來進行，但同樣的並非關心兒童與青少年對於性別的思考，只是 Cox 在其研究中曾指出，男孩所畫的人物中，男孩常是在玩球或打架（1992，50）。

於是，不同於 Sadker & Sadker 所作以角色扮演的的方式來收集研究資料，筆者在 2001 年時，以一台北地區國小五年級的一班 30 位學生為對象，請其各畫一男生及女生，然後寫下所畫男女生圖像的個性（Chen，2001）。從此研究中，筆者發現男女學生使用不同的策略來區分性別的差異，同時也顯現出一些刻板的印象。學生傾向於將女生畫得很漂亮，有著大大的閃亮眼睛，衣服以蕾絲滾邊，她們擁有很好的個性；男生則多穿著 T 恤與長褲，配帶刀劍之類的東西，而且寫著一些「酷」之類的文字。男生畫女生圖像時，顯得有些僵硬。這些結果是否可信？是否還有一些細節可以發現？因此，興起了如下的三個研究問題。

## 問題與目的

### 研究問題

本研究主要探討下列三個問題：



1. 兒童與青少年運用何種圖像來表達其對於性別的認識？年級間是否有別？
2. 兒童與青少年運用何種用語來表達其對於性別的認識？年級間是否有別？
3. 在思考性別概念時，男女學生之間是否有別？

## 研究目的

基於前述問題，本研究之目的為瞭解不同年級的學生在：

1. 創作圖像以表現對性別認知的方式；
2. 描述用語以表現對性別認知的方式；
3. 在創作圖像和描述用語上，男女學生思考性別概念之差別。

## 研究方法

本研究採取實地施測圖畫表現及問卷調查法，各有關之要項如下：

## 研究對象

本研究選取台北地區公立學校，國小三年級、國小五年級及國中一年級普通班的學生，每年級各兩校，總計六校，各校隨機選取一整班，總計六班，每班男女生大約各為半數，主要來自中產階層的家庭。其中剔除二位未完成問卷者，研究對象之年級及人數結構如下：

表 1 研究對象之年級及人數結構表

教育階段	學校	年級	男	女	總數
國小	1	3	16	17	33
	2	3	16	16	32
國小	3	5	21	15	36
	4	5	17	15	32
國中	5	7	20	17	37
	6	7	18	18	36
總數			108	98	206

## 研究工具

本研究主要的研究工具為半結構之問卷（請參閱附錄），問卷之內容由研究者針對前導性研究及研究問題的性質設計，其間與一位國外之心理學者專家共同討論後決定。問卷的內容主要涵蓋兩大部份，一為鉛筆畫，一為問題。鉛筆畫部份，包括二項命題，命題一為「請在下面空白的地方畫一個女孩（畫面保持垂直）」，另命題二為「請在下面空白的地方畫一個男孩（畫面保持垂直）」；問題的部份，包括二

組題目共六題，每組題目依命題一及二分別為：一、「你覺得她是個什麼樣的女孩？（個性…）」，二、「她可以作什麼？」，三、「她不能作什麼？」；以及一、「你覺得他是個什麼樣的男孩？（個性…）」，二、「他可以作什麼？」，三、「他不能作什麼？」。

問卷印製在 A4 的紙上，依鉛筆畫的命題及其問題分為兩組訂在一起，部份問卷是以命題一為先裝訂，有些問卷則以命題二為先裝訂，以隨機給予試測的學生。學生使用 HB 鉛筆及橡皮擦。

## 施測的指導語與程序

在發給問卷及用具時，訪查者告訴學生：（也印在問卷上）

「請同學們畫一個女孩和男孩，可以畫或不畫背景，然後回答一些問題；你所畫的或回答的，沒有對或錯，請安心作答！」

同時，若有需要訪查員再針對問卷簡要說明，內容不超過指導語所談者；學生給予 40 分鐘的時間作答。

## 分析

### 質與量的分析與類別化

本研究分析時，首先就所收集之問卷進行詳細的檢視，剔除未完成之問卷二份後，進行編碼；同時尋找類似的表現及回答樣態以建立類別的初模，建構初步的類別之後，從各年級間隨機抽出幾份進行嚐試性歸類，然後發現歸類的問題與困難，再調整類別的向度。

最後，每一位受調學生所畫男女生的圖像，先被分為兩個類別：一為「有區別」，另一為「沒有區別」。有「區別」者再細分為四類：一、為「衣服」（如圖一至七），二、為「髮型」（如圖一至七），三、「配件」（如耳環、項鍊、腰帶、帽子等）（如圖二、四、五及六）、和四、「動作或活動」（如運動、工作等）（如圖三、四、五、六及七）。



圖 1 國小三年級女生畫

女孩和男孩 (no.07f3)

圖 2 國小三年級女生畫

女孩和男孩 (no.18f3)

圖 3 國小三年級男生畫女孩

和男孩 (no.34m3)

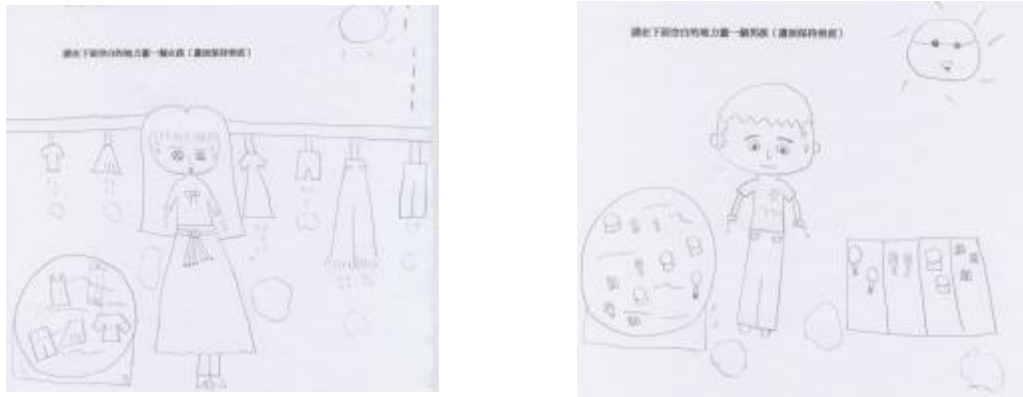




圖 7 國中一年級男生畫女孩和男孩 (no.106f7)

在問題的部份，問題一「你覺得他/或她是個什麼樣的男孩/女孩？(個性…)」的回答被分為二類，一為「積極正面」，另一為「消極負面」。

問題二「她可以作什麼？」、或「他可以作什麼？」，以及問題三、「她不可以作什麼？」、或「他不可以作什麼？」的回答各分為四類：一、「活動」，二、「工作」，三、「社會價值規範的行為」，四、「其他」。其中「活動」的類別再細分為三項：一、「室內活動」，諸如閱讀、看電視、玩玩偶、或彈琴等；二、「室外活動」，諸如運動、或開車等；三、「二者都是」，諸如跳舞、或植栽等。此外，「工作」的類別另再細分為四項：一、「家事」，二、「辦公室工作」，三、「勞動工作」，以及四、「商業工作」。「其他」類。在問題二：「她可以作什麼？」、或「他可以作什麼？」另細分為「任何事情」和「無法分類」；「其他」類在問題三：「她不可以作什麼？」、或「他不可以作什麼？」另細分為「沒有」和「無法分類」。

### Person 卡方檢定

Person 的卡方檢定用來瞭解學生的概念是否與年級有關。

### 評分者間的信度

本研究除筆者之外，另有二位具碩士學位的國中教師一起進行資料的分類與討論。類別建構之後，自各年級隨機抽取十份，由前述三位評分者各自歸類，在瞭解評分者間之間彼此的差異之後，進行討論並達成共識，然後才開始正式的編碼工作。過程中，藉由不斷的討論，以取得評分者間的一致性，遇有爭議則以筆者的專業判斷作最後的認定。因為，編碼的過程是強調以質性研究法的討論進行，因此並沒有使用統計的方法來計算評分者間的信度係數。

## 結果與討論

### 創作圖像以表現對性別認知的方式

從受調學生所繪圖像，可以發現「衣服」是最普遍的特徵，用以表現性別差異（98.5%的國小三年級學生，以及全數的國小五年級及國中一年級學生）。其次是「髮型」，有 93.8% 的國小三年級學生，95.6%的五年級學生，以及 86.3%的國中一年級學生，使用此特徵。再者為「動作／或活動」，有 27.7%的國小三年級學生，35.7%的國小五年級，以及 64.4%的國中一年級學生使用此特徵。最後為「配件」，有 15.4%的國小三年級，30.9%的國小五年級以及 20.5%的國中一年級學生採用此特徵（詳如表 2）。在這些性別特徵項目中，只有「動作/或活動」的特徵，在年級間有顯著性的差異， $\chi^2 = 23.31$ ， $df = 2$ ， $p < .0001$ ，使用這項特徵者，隨年級的增長而增多（詳如表 4）。一般而言，若有畫「動作/或活動」者，男孩的圖像通常會與球類活動，或吹口哨，或騎車子，或耍酷的動作等作聯結，女孩通常會擺個姿態，有些像模特兒，或直直的站立，或洗衣，或教書等。

表 2 兒童與青少年所創作圖像之性別特徵

年級別	圖像性別特徵項目								總數
	衣服		髮型		配件		動作或活動		
	無	有	無	有	無	有	無	有	
國小三年級	1	64	4	61	55	10	47	18	65
國小五年級	0	68	3	65	47	21	25	43	68
國中一年級	0	73	10	63	58	15	26	47	73
總 數	1	205	17	189	160	46	98	108	206

註：所列數目為觀察次數。

若把「衣服」的項目再細加分析，可以發現大多數的學生，在表現男生的服裝時並無差異，都是長褲或短褲、T 恤、運動衫或襯衫。倒是，大多數的學生在畫女孩時，傾向於「女生穿著裙子」的概念呈現，其中有 78.5%的國小三年級學生，72.1%的國小五年級學生以及 52.1%的國中一年級學生如此表現。此現象隨著年級的增長，而有減緩的趨勢，換言之，愈小的學生愈傾向固著於「女生穿著裙子」的概念，年級間的表現有顯著性的差異， $\chi^2 = 12.02$ ， $df = 2$ ， $p < .002$ ，詳如表 3 及表 4。

表 3 兒童與青少年所創作圖像性別特徵「衣服」-女生穿著裙子

年級別	圖像性別特徵項目「衣服」-女生穿著裙子		
	無	有	總數
國小三年級	14	51	65
女生	3	30	
男生	11	21	
國小五年級	19	49	68
女生	6	24	
男生	13	25	
國中一年級	35	38	73
女生	12	23	
男生	23	15	
總    數	68	138	206

註：所列數目為觀察次數。

表 4 年級與圖像性別特徵之卡方檢定摘要

項目	Value	df	p
衣服	2.18	2	.336
髮型	4.56	2	.102
配件	4.81	2	.090
動作/或活動	23.31	2	.000***
女生穿著裙子	12.02	2	.002**

註：\*\* $P < .01$ ，\*\*\* $P < .0001$

### 描述用語以表現對性別認知的方式

當詢問學生「你覺得他/或她是個什麼樣的男孩/女孩？（個性…）」時，大多數的學生以正面積極的用語描述「女孩圖像」。其中有 90.8% 的三年級學生、83.8% 的五年級學生以及 93.2% 的國中一年級學生以正面積極的用語來形容；同樣的，大多數的學生以正面積極的用語描述「男孩圖像」，但在比率上卻有所不同，其中有 69.2% 的三年級學生、72.1% 的五年級學生以及 78.1% 的國中一年級學生以正面積極的用語來形容。從另一方面而言，以負面消極的用語來形容「男孩圖像」者較「女孩圖像」為多（詳如表 5）。

表 5 年級與描述性別個性的用語傾向

年級別	描述性別個性用語					
	女孩圖像			男孩圖像		
	正面	負面		正面	負面	
國小三年級	59	6		45	20	
女生	33		0	24		9
男生	26		6	21		11
國小五年級	57	11		49	19	
女生	29		1	23		7
男生	28		10	26		12
國中一年級	68	5		57	16	
女生	33		2	31		5
男生	35		3	25		12
總    數	184	22		151	55	

註：所列數目為觀察次數。

在正面積極的用語方面，學生傾向於用「好」、「乾淨」、「可愛」、「孝順」、「聽爸媽的話」、「很有禮貌」、「溫和和藹」、「很溫柔」、「喜歡唱歌」、「很願意作家事」、「喜歡幫忙作家事」、「喜歡畫圖」等來形容女孩圖像；而以「熱心」、「勇敢」、「好動」、「喜歡幫助別人」、「運動很好」、「喜歡運動」、「電腦很強」、「很帥」、「老實」等用語來形容男孩圖像。在消極用語方面，學生傾向於以「固執」、「太浪費」、「太花錢」、「太愛錢」等用語來形容女孩圖像；而以「偷竊」、「懶惰」、「不工作」、「黑社會老大」等用語來形容男孩圖像。

當詢問學生「她可以作什麼？」或「他可以作什麼？」時，大多數的學生以「工作」的類型來描述，有 102 的次數描述「女孩圖像」，而有 85 的次數描述「男孩圖像」（如表 6 所列），其次是「活動」，然後是「社會價值規範的行為」。可是當詢問學生「她不可以作什麼？」或「他不可以作什麼？」時，大多數的學生以「社會價值規範的行為」的類型來描述，有 120 的次數描述「女孩圖像」，而有 123 的次數描述「男孩圖像」（如表 7 所列），其次是「工作」，然後是「活動」。

表 6 年級與描述性別可以從事的用語傾向

年級別	描述性別可以從事之事務					
	女孩圖像			男孩圖像		
	活動	工作	社會價值規範	活動	工作	社會價值規範
國小三年級	16	38	7	17	26	15
女生	9	20	2	9	14	7
男生	7	18	6	8	12	8
國小五年級	16	29	27	23	20	23
女生	10	17	8	10	11	10
男生	6	12	19	13	9	13
國中一年級	29	35	8	27	39	10
女生	17	20	3	15	24	8
男生	12	15	5	12	15	8
總    數	61	102	43	67	85	48

註：每一學生的回答所編碼者可能不只一個面向。

表 7 年級與描述性別不可以從事的用語傾向

年級別	描述性別不可以從事之事務					
	女孩圖像			男孩圖像		
	活動	工作	社會價值規範	活動	工作	社會價值規範
國小三年級	5	14	39	7	8	41
女生	3	6	19	2	2	24
男生	2	8	20	5	6	17
國小五年級	9	13	47	10	11	43
女生	5	7	20	5	7	18
男生	4	6	27	5	4	25
國中一年級	16	17	34	4	22	39
女生	8	9	16	2	14	17
男生	8	8	18	2	8	22
總    數	30	44	120	21	41	125

註：每一學生的回答所編碼者可能不只一個面向。

國小三年級和國中一年級的學生，傾向於以「工作」和「活動」來表示男孩或女孩可以作的事。58.5%的國小三年級學生及 47.9%的國中一年級學生使用「工作」，24.6%的國小三年級和 39.7%的國中一年級學生使用「活動」來形容女孩子可以作的事情。國小三年級的學生傾向於認為女孩可以作「室內活動」和「家事」，而男孩可



以作「室外活動」。譬如，國小三年級的學生表示所畫的「女孩圖像」：可以清潔桌子，打掃 (no.08f3)，可以作家事 (n.40m3)；「男孩圖像」：會足球 (no.19f3)，會玩球 (no.56m3) 等。國中一年級的學生也傾向於認為女孩可以作「室內活動」和「家事」，而男孩則可以作「室外活動」和「商業工作」。譬如，國中一年級的學生表示所畫的「女孩圖像」：她會書法 (n.138f7)，她會煮飯 (no.187m7)；至於「男孩圖像」：會賽跑、任何的運動 (no.138f7)，他會作生意 (no.204m7) 等。

至於國小五年級的學生是用「工作」和「社會價值規範的行為」來形容女孩可以作的事 (依序為 43.6%和 39.7%)，而以「活動」和「社會價值規範的行為」來形容男孩可以作的事 (均為 33.8%)。五年級學生傾向於認為女孩可以作家事，而男孩則可以作戶外的活動。當談論到有關「社會價值規範的行為」時，五年級學生表示：這位女孩可以幫助其他的人 (no.74f5)，和小弟弟和小妹妹玩 (no.81f5)，她可以幫助我們洗碗 (no.116m5)，她可以是一個好小孩 (no.122m5)；就男孩圖像而言：他可以幫助媽媽照顧兄弟姐妹 (no.77f5)，他可以幫助其他人 (no.79f5)，他可以照顧他的朋友 (no.105m5) 等。

有關於女孩可以作家事的概念年級間的想法有顯著的差異， $\chi^2 = 21.58$ ， $df = 4$ ， $p < .0001$ ，主要的差異是愈年長者愈少以此概念描述。至於使用除了家事之外的工作來形容男孩的，年級間的想法也有顯著的差異， $\chi^2 = 24.05$ ， $df = 4$ ， $p < .0001$ ，主要的差異是愈年長者愈多以此概念描述。

當以「社會價值規範的行為」來形容女孩或男孩可以作的事時，年級間的想法有顯著的差異，女生圖像是  $\chi^2 = 21.83$ ， $df = 2$ ， $p < .0001$ ，男生圖像是  $\chi^2 = 7.98$ ， $df = 2$ ， $p < .05$ ，其中最主要的差異是五年級的學生傾向於以此類型來描述其對於性別的認識。

當詢問學生「她不可以作什麼？」或「他不可以作什麼？」時，國小三年級、五年級和國中一年級的學生傾向於以「社會價值規範的行為」和「工作」來描述男孩與女孩補可以作之事。60%的三年級、69.1%的五年級、以及 46.6%的國中一年級學生傾向於以「社會價值規範的行為」來形容女孩；而有 64.6%的三年級、63.2%的五年級、和 53.4%的國中一年級學生傾向於以「社會價值規範的行為」來形容男孩。有關於以「社會價值規範的行為」來形容女孩不能作的事時，年級間的想法有顯著的差異， $\chi^2 = 7.48$ ， $df = 2$ ， $p < .05$ ，主要的差異是五年級的學生傾向於認同此概念。

舉例而言，三年級的學生表示：她不可以作危險的事 (no.07f3)，她不能作很勞力的事 (no.1f3)，她不可以玩火、不可以到外面玩 (no.10f3)，她不可以到酒店

工作當酒女 (no.5f3)，她不可以有刀子 (no.38m3)，她不可以抽煙 (no.45m3)，她不可以提重的東西 (no.48m3)，她不可以作壞事 (no.36m3) 等。從另一層面而言，三年級的學生表示：他不可以作暴力的事 (no.11f3)，他不會掃地 (no.14f3)，他不可以在家玩火 (no.16f3)，他不可以吸毒 (no.18f3)，他不可以打架 (no.27f3)，他不可以買菜 (no.41m3)，他不可以煮飯 (no.43m)，他不可以織東西 (no.47m3)，他不可以作壞事 (no.55m3) 等。

其次，五年級的學生表示：她不可作讓父母失望的事 (no.69f5)，她不可以抬重的東西 (no.72f5)，她不可以打架 (no.110m5)，她不可對人大吼 (no.114m5)，她不可以跑的太快 (no.127m5) 等。從另一層面而言，五年級的學生表示：他不可以開車 (no.72f5)，不可以作違法的事、吸毒 (no.73f5)，不可以作讓父母傷心的事 (no.69f5)，他不可以加入幫派 (no.110m5)，他不可以和女生玩 (no.114m5) 等。

至於國中一年級的學生表示：因為她穿裙子所以不可以跑 (no.136f7)，她不可以到網咖、看黃色漫畫 (no.140f7)，她不可以到不好的場所、抽煙 (no.175m7)，她不可以當妓女 (no.192m7)；至於男孩是不可以：穿裙子 (no.136f7)，殺人、講粗話、半夜才回家、對女孩不好 (no.140f7)，煮飯、洗衣和創作藝術 (no.175m7)，加入幫派 (no.192m7) 等。

整體而言，大多數的男女學生都談到不可以在公共場所玩火、吸毒、讓父母失望、以及作壞事等社會價值規範下的負面行為舉止。

## 在創作圖像和描述用語上男女學生之差別

### 在創作圖像男女學生之差別

「女生穿著裙子」的概念表現在圖像上，三年級的男女學生有顯著的差別， $\chi^2 = 6.15$ ， $df = 1$ ， $p < .05$ ，較多的女學生 (90.9%) 比男學生 (65.6%) 傾向於如此的概念；五年級的男女學生並沒有顯著的差別，80.0% 的女學生及 65.8% 的男學生傾向於如此的概念；國中一年級的男女學生有顯著的差別， $\chi^2 = 5.03$ ， $df = 1$ ， $p < .05$ ，較多的女學生 (65.7%) 比男學生 (39.5%) 傾向於如此的概念 (請參考表 3)。

整體而言，男女學生在表現「女生穿著裙子」的概念上，有顯著的差異， $\chi^2 = 11.34$ ， $df = 1$ ， $p < .01$ ，較多數的女學生 (78.6%) 比男學生 (56.5%) 傾向於固著於如此的概念 (請參考表 8)。

**表 8 不分年級不同性別學生所創作圖像性別特徵「衣服」-女生穿著裙子之卡方檢定摘要**

性 別	圖像性別特徵項目「衣服」-女生穿著裙子		
	無	有	總數
女生	21 (21.4%)	77 (78.6%)	98
男生	47 (43.5%)	61 (56.5%)	108
項 目	Value	df	p
	11.34	1	.001**

註：所列「無」、「有」數目為觀察次數；\*\* $P < .01$

### 在描述用語上男女學生之差別

#### 在描述性別個性用語

男女學生在表達「女孩圖像」個性的用語上，有顯著的差異， $\chi^2 = 11.37$ ， $df = 1$ ， $p < .01$ ，較多數的女學生（96.9%）比男學生（82.4%）使用正面積極性的用語來形容；至於在表達「男孩圖像」個性的用語上，亦有顯著的差異， $\chi^2 = 3.94$ ， $df = 1$ ， $p < .05$ ，同樣的，有較多數的女學生（79.6%）比男學生（67.3%）使用正面積極性的用語來形容。可以發現，「男孩圖像」所得的負面消極的形容用語較多於「女孩圖像」（請參考表 5）。

#### 在性別可以從事的用語

男女學生在表達「女孩圖像」可以作的事，在使用「社會價值規範的行為」之用語上，有顯著的差異， $\chi^2 = 6.55$ ， $df = 1$ ， $p < .05$ ，較多的男學生（27.8%）比女學生（13.3%）使用此概念；在表達「男孩圖像」可以作的事，在使用「社會價值規範的行為」之用語上，則沒有顯著的差異，26.2%的男學生與 19.4%的女學生使用此概念（請參考表 6）。

#### 在性別不可以從事的用語

男女學生在表達「女孩圖像」與「男孩圖像」不能作的事，在使用「社會價值規範的行為」之用語上，均沒有顯著的差異。半數以上的多數男女學生都傾向於使用此概念來描述（請參考表 7）。

## 結論與建議

### 結論

#### 圖像特徵為性別認知之概念表現

本研究結果發現，從學生所創作的圖像特徵，明顯的呈現出不同年級學生的性別概念。學生主要依序以「衣服」、「髮型」、「動作/或活動」、和「配件」來區分男與女的差異。其中以「衣服」為特徵的多數情形，除因男著褲、女從裙傳統觀念的刻板印象影響之外，或與台灣社會多數的學校必須穿著校服，男女有別的服飾規定有著密切的關係，也因此，在研究中所發現「女孩穿著裙子」的概念，固著於學生的圖像表現，此現象隨著年級的增長，而有減緩的趨勢，換言之，愈小的學生愈傾向固著於此「女孩穿著裙子」的概念。然而研究結果並不同於筆者的另一研究發現：美國的學生多以「髮型」來表示性別的差異（Chen, 2003）。在西方美國的傳統社會中，雖然傳統上同樣是男著褲、女著裙，但一般的學校並無校服的規定，學生自由穿著，倒是「髮型」更是男女學生主體性營造其差異之處。誠如之前的討論，圖像表現與社會文化的學習密切相關，Cox（1992）在談到兒童畫的個別性與地區的樣態時甚至表示：…有些孩子在教室中模彷別人的作畫，孩子之間彼此影響，而形成地區的特質…（Cox, 1992, 57）。事實上，除觀察與模彷別人的畫作外，日常生活中所見所看更是深刻影響兒童與青少年繪畫表現的重要因素（陳瓊花, 1997, 45-47）。在台灣的兒童與青少年平日絕大部份的生活在學校，學校校服的規定便於管理，但也不免形成男女學生外形上缺乏個別主體性的統一樣態，也是易於掌握的外形特徵，所以大部份的學生以「衣服」來表現對於性別的概念。

此外，以「動作/或活動」來作區別的情形隨著年級的增長而遞增，這應與年級愈長有著較強的繪畫表現能力有關係。一般而言，若有畫「動作/或活動」者，男孩的圖像通常會與球類活動，或吹口哨，或騎車子，或耍酷的動作等作聯結，女孩通常會擺個姿態，有些像模特兒，或直直的站立，或洗衣，或掃地，或逛街，或教書等行為舉止聯結。這些圖像的特徵與Cox的研究所指，男孩所畫的人物中，男孩常是在玩球或打架（Cox, 1992, 50）有部份雷同之處，惟本研究結果提供更為詳細之男女學生所存有之性別刻板概念。

#### 語言的描述為性別認知之概念表現

要兒童及青少年畫一個與他/或她同樣性別的人物，然後再畫另一性別的人物之

後，論述其所畫人物的個性，如此的作法在研究工具的細節操作上，與 Machover (1949, 1953) 的研究不盡相同，但誠如 Machover 所主張的，畫一個人是再現出在環境中的自我之表達，而另一性別的人物是與其生活中有重要關係者 (Machover, 1949, 1953)。所以，本研究所要求學生畫與論述者，若依 Machover 的觀點，與自己本身同性者，會是自我的表達，而另一不同性別的人物則會是與學生生活中有重要關係者的其他人的投射，也許是父母親、兄弟姐妹或其他長輩兄長、或是同儕教師朋友等等。

如同 Cox (1992) 在其「兒童畫」一書之「以兒童畫作為診斷」章中之「個性」一節中所談到的：「…長久以來，我們常形容自己和他人是快樂的、活潑的、遲鈍的、謹慎的、任性的…這些是穩定而持久的特性就是個性。…畫畫的活動是自然而隨機的，可以提供一些有關兒童的一般和基本本質的見解」(Cox, 1992, 76-77)。

本研究發現，大多數的學生以正面積極的用語描述「女孩圖像」與「男孩圖像」，顯示出台灣兒童與青少年普遍性積極樂觀的個性取向，但是以負面消極的用語來形容「男孩圖像」者較「女孩圖像」為多的情形，一方面呈現出長久以來社會對於兩性的不同期待，同時也顯現出對於男性的刻板見解。

學生依序以「工作」、「活動」，然後是「社會價值規範」的類型來界定性別可為的行為模式，而大多數的學生，不分年級層，以「社會價值規範的行為」來界定兩性不可為的行為模式，其中顯現出學生所共同認同的社會公共安全的重要性、完人的期待：不作壞事的自我期許與對別人的要求、以及孝順的傳統價值信念。

研究中也發現男女孩都承載某一單面向人格特質的偏差期許，學生的性別概念用語中顯見家事、溫柔、乾淨、打掃、室內活動、不可太花錢、當酒女等的女性價值信念，以及勇敢、熱心、好動、運動健將、不可偷懶、偷竊、加入幫派等的男性價值信念。

誠如許多研究所指出，傳統的男性刻板印象所包含的主要內涵：地位（功成名就及受人尊重的需求）、堅強（力量及自我信賴）、反女性化（避免從事刻板的女性活動）、以及要讓別人俯首稱臣等面向 (Basow, 1992/1996)。社會上，甚至要求男性應具備一定的男子氣概，諸如，勿在旁人面前哭泣、勿暴露弱點、要專心發展事業、或要養家活口等 (朱蘭慧, 2002, 16)。

雖然，目前教育改革已揭櫫性別教育的重要性，教育當局要求學校將性別教育融入課程，從本研究結果發現，學生仍普遍存有前述性別刻板的觀念，性別教育顯然仍有待進一步的努力。事實上，性別教育的有效實施，除引導學生的觀察與自省

之外，是有賴家庭、學校、以及社會的集體行動，因為父母的教養、居住的地區、老師與學校的課程、同儕的互動、電視與電影、以及職業關係等因素，都是造成性別刻板印象形成或固著的背景因素（朱蘭慧，2002，213-220）。

### **男女學生之間存有異與同之性別概念**

創作圖像顯示性別差異之「女生穿著裙子」的特徵上，男女學生的表現有顯著的差異（請參考表 8 及相關之討論），較多數的女學生傾向於認同「女生穿著裙子」的自我概念，是此一概念內化的具體展現。

男女學生在表達「女孩圖像」及「男孩圖像」的個性的用語上，有顯著的差異，較多數的女學生使用正面積極性的用語；「男孩圖像」所得的負面消極的形容用語較多於「女孩圖像」。其次，較多的男學生使用「社會價值規範的行為」之用語表達女孩可以作的事，男女學生的表現有所不同，顯示男學生對於異性的行為舉止有著較多的期待或要求。然而當思考「女孩圖像」與「男孩圖像」不能作的事時，男女學生卻都傾向於使用「社會價值規範的行為」之用語，男女學生之間的概念均沒有顯著的差異。

從此結果可以發現，台灣的兒童與青少年傾向於援用社會價值規範下之行為模式，作為自我界律與要求別人的準則，而社會價值規範下行為模式所依循的則是多面向的價值信念網絡，其中有男、女差異的單面向價值觀、以及集體維護與認同的社會價值系統。因此，兒童與青少年的性別概念是一多元價值的並存。

## **建議**

### **以整合性的觀點進行重點研究**

繪畫是人類成長過程中與外界溝通工具的一部份，長久以來在藝術教育領域的研究，多將繪畫與其他的象徵符號分離，且以形式的分析為主。但若從人的整體性發展而言，繪畫只是其中的一部份，因此，所有象徵符號的研究，其實，最主要的目的，應是回歸到對於人的瞭解。所以，本研究的興趣就是希望透過人所創作使用的象徵符號來探究其思維，其中除圖像之外，尚包括語言文字的意涵，是一種整合語文與藝術教育傳統研究素材的嚐試，也是試著提出一種可能性。

### **研究族群的擴大**

本研究僅以台北地區的學生為研究對象，並未針對不同的族群進行探究。目前台灣的社會是前所未有多元文化互織的並存，有不同原住民家庭成長的學童，有大

陸新娘與台灣青年所結組家庭下的第二代，有外籍勞工協助成長的學童等等，其性別概念的形成與發展又是如何？誠有待後續的瞭解。

### 教學之應用

以畫和話，讓學生詮釋性別的特徵及其可為與否之事，是檢視學生所未說而存有的性別概念，誠如 Koroscik (1996) 所指出的：觀者所瞭解的藝術作品，是其已經知道的反映 (8)。本研究學生所畫與所論述的，即是其所已經知道的反映，如之前所討論的，是一些性別刻板印象的陳述。在教學時，可以直接運用此種方法，讓學生依此主題或相關的議題創作後，以小組討論或教師提問思考的方式，讓學生彼此討論與探究不同的看法，在過程中，將有助於學生檢視、反省、與再思考自己所可能存有的性別刻板印象。或如 Keifer-boyd (2003) 的主張，讓學生討論藝術家的性別與作品，透過自我的論述，以揭發其對於性別的期待，將有助於改變性別角色的刻板印象 (330)。

本研究結果之發現，應可以提供教師教學時之參考，或作為教師瞭解學生性別概念情形之起始點，以進行相關之教學引導，或作為性別議題融入課程設計時，對於不同年級層學生所可能存有的性別刻板印象，設計適切的議題，以建構兩性平權、自由平等的教育與學習場域。

## 引用文獻

### 中文部份：

- 王瑞琪 (2002)。讓男人喘口氣別再叫他拚了。《中國時報》，2002，頁 2，8。
- 朱蘭慧 (2002)。《男性性別角色刻板印象形成與鬆動之研究》。未出版碩士論文，國立台灣師範大學家政教育研究所，台北。
- 吳知賢 (1999)。電視卡通影片中兩性知識的內容分析。刊載於《高雄醫學院邁向二十一世紀兩性平等教育國內學術研討會》(頁 431-442)。高雄：高雄醫學院。
- 張春興 (1998)。《現代心理學》。台北：東華。
- 曾文鑑 (2001)。《國小學生家庭因素、學校因素對其性別角色影響之研究》。未出版碩士論文，國立新竹師範學院國民教育研究所，新竹。
- 陳瓊花 (1997)。再從兒童繪畫表現，探討地區性的差異與特質—台北市與金門縣小學五年級的學童如何畫“我未來的家庭”，《美育》，89，37-48。
- 陳瓊花 (2000)。《兒童與青少年如何說畫》。台北：三民。
- 陳瓊花 (2002)。心理學與藝術教育，刊載於黃壬來 (編)，《藝術與人文教育》(頁 155-191)。台北：桂冠。
- 陳瓊花 (2003)。性別與廣告，刊載於潘慧玲 (編)，《性別議題導論》(頁 357-388)。台北：高等教育。
- 楊美惠 (1999)。「女性主義」一詞的誕生。刊載於顧燕翎、鄭至慧 (編)，《女性主義經典》(頁 31-35)。台北：女書文化。
- 蔡詩萍 (1998)。《男回歸線》。臺北：聯合文學。
- 藍于梅 (2001)。《性別與藝術-讀謝鴻均“我們為什麼要談女性藝術”之心得》。未出版手稿。
- 蘇芊玲 (1996)。從教材看女性的教育處境。刊載於《第二屆全國婦女國是會議論文集》(頁 18-23) 高雄：高雄縣政府社會科婦幼青少年館。
- Basow, S. A. (1996)。譯本《兩性關係：性別刻板化與角色》(劉秀娟、林明寬譯)。臺北：揚智文化。(原作出版日期 1992)
- Kilbourne, J. (2001)。《致命的說服力》(陳美岑譯)。台北：貓頭鷹。(原作出版日期為 1999)



## 英文部份：

- Check, E. (2002). Pink scissors. *Art Education*, 55(5), 46-52.
- Chen, J. C. H. (2001). *Gender concepts of children in drawing and terminology*. Unpublished manuscript .
- Chen, J. C. H. (2003, April). *How They Draw and Think about Gender*. Paper presented at NAEA Minneapolis Convention, Minneapolis, MN.
- Collins, G. & Sandell, R., (1997). Feminist research: Themes, issues, and applications in art education. In S. La Pierre & E. Zimmerman (Eds.), *Research methods and methodologies for art education* (pp. 193-222). Reston, VA: The Nation Art Education Association.
- Cox, M. (1992). *Children's drawings*. New York: Penguin Books.
- Darras, B. & Kindler, A. M. (1997). Development of pictorial representation: A teleology based model. *Journal of Arts and Design Education*, 16(3), 217-222.
- Davis, R. C. and Morgan, T. E. (1994). Two conversations on literature, theory, and the question of genders. In T. E. Morgan (Ed.), *Men writing the feminine* (pp. 189-200). New York: State University of New York.
- Feldman, D. H. (1987). Developmental psychology and art education: Two fields at the crossroads. In Smith, R.(Ed.), *Discipline-based art education* (pp. 243-259). Urbana and Chicago: University of Illinois Press.
- Friedan, B.(1970). Television and the feminine mystique. Two part article originally appearing in *TV Guide* (1964, February 1 & February 8). Reprinted in B. G. Cole, (Ed.), *Television: A series of readings from TV Guide magazine* (pp. 267-275). New York: Free Press.
- Goodenough, F. L.(1926). *The measurement of intelligence by drawings*. New York: World Books.
- Golomb, C. (1973). Children's representation of the human figure: the effects of models, media, and instruction. *Genetic Psychology Monographs*, 87, 197-251.
- Golomb, C. (1992). *The child's creation of a pictorial world*. Berkeley: University of California.
- Harris, D. B.(1963). *Children's drawings as measures of intellectual maturity*. New York: Harcourt, Brace and World.

- Keifer-Boyd, K.(2003). A pedagogy to expose and critique gendered cultural stereotypes embedded in art interpretations. *Studies in Art Education*, *44*(4), 315-334.
- Koroscik, J. S. (1996). Who ever said studying art would be easy? The growing cognitive demands of understanding works of art in the information age. *Studies in Art Education*, *38*(1), 4-20.
- Machover, K. (1949). *Personality projection in the drawings of the human figure*. Springfield, IL: C.C. Thomas.
- Machover, K. (1953). Human figure drawings of children. *Journal of Projective Techniques*, *17*(1), 85-91.
- Messner, M. (1987). The Life of a Man's Seasons : Male identity in the life course of the Jock. In M. S. Kimmel (Ed.), *Changing men : New directions in research on men and masculinity* (pp. 53-68). Newbury Park, CA: Sage.
- Mosse, G. (1993, October). *The social construction of masculinity*. Paper presented as part of the Wisconsin center Emeritus Series, Madison, Wisconsin.
- Nochlin, L. (1971). Why are there no great women artists? In V. Gornick & B. K. Moran (Eds.), *Woman in sexist society: Studies in power and powerlessness* (pp. 480-510). New York: Basic Books.
- Pollack, W. (2000). *Real boys voices*. New York: Random House.
- Pomerleau, A., Bolduc, D., Malcuit, G., & Cossette, L. (1990). Pink or Blue : Environmental gender stereotypes in the first two years of life. *Sex Role*, *22*, 359-367.
- Rabinow, P. (1984). *The Foucault reader*. New York: Pantheon Books.
- Sadker, M. & Sadker, D. (1994). *Failing at fairness: How American's schools cheat girls*. New York: Charles Scribner's Sons.
- Scott, K. P., & Schan, C. G. (1985). Sex education and sex bias in instructional materials: Does the sex of the main character make a difference (Doctoral dissertation, University of Washington, 1985). *Dissertation Abstracts*, 780973.
- Smith, L. J. (1994). A content analysis of gender differences in children's advertising. *Journal of Broadcasting and Electronic Media*, *38*(3), 323-37.
- Williamson, J. (1996). Identity in feminist television criticism. In H. Baetr, & A. Gray (Eds.), *Turning it on: A reader women and media* (pp. 24-32). New York: St.

