

在社工教育納入多元性別社群議題： 態度、知識、服務或行動策略

鍾道詮

壹、前言

多元性別社群大致包含「女男同志（Lesbian & Gay）、雙性戀（Bisexual）、跨性別者（Transgender）、間性人（陰陽人）（Intersex）、泛性戀（pansexual）、無性戀（asexual）」等非異性戀者（徐志雲，2020）。社會中最原先被看見的非異性戀者社群主要是同性戀者（homosexuals），但由於此名詞隱含「變態、偏差」意味，因此當1992年「同志」這富顛覆性與具在地意味字眼出現後，則成為此社群常用的身分命名、及臺灣社會的通用詞彙（鍾道詮，2011）。隨著越來越多不同類型非異性戀者被看見與被肯認，非異性戀社群也曾被稱為：GLBTQ（男女同雙性戀者、跨性別與酷兒）（含括種種不同非異性戀社群的縮寫）、或性少數社群（sexual minorities）。為能更多元化與包容地指稱這些非異性戀社群，現在使用多元性別社

群與多元性別者此些概念，以尊重人們用不同名稱來描述自己和自己的身分認同的現象。

臺灣於2019年通過《司法院釋字第748號解釋施行法》，促成同性婚姻法制化，使我國成為亞洲第一個同性婚姻合法化的國家；這顯示臺灣社會對多元性別社群處境的看法開始有所轉向（楊昭彥，2019）。這轉向也意謂社會工作（後將簡稱社工）學者得重新反思在社工教育中教授或融入多元性別議題，讓社工系所學生（未來社工員，後簡稱學生）能逐漸尊重多元性別者的差異，進一步有能力消除性別歧視，促進多元性別者在臺灣被更友善地對待，實現社會平等與正義等價值。筆者曾有稍許教授多元性別議題的經驗，因此筆者在此篇文章中將先從整理美國文獻開始，進而再從態度、知識、服務或行動策略三個類別，簡述教授或在課程中融入多元性別社群議題的淺見，供社工教育先

進參考。

貳、多元性別社群議題在美國 社工教育中的趨勢

由於美國社工學界對社工教育議題的討論常是其它國家效法對象，因此筆者先簡要整理美國文獻中關於多元性別社群議題在社工教育中的趨勢。從可找到的資料看起來，在20世紀，至少從1970年代開始，美國社工學界就有與同性戀者相關的文章（Berger, 1977）。到了1980年代，開始有文章呼籲社工教育要納入同性戀者或女男同志議題（Humphreys, 1983; Newman, 1989）。在這些文章中，常見到要「社工員提供不具性別歧視、或不帶恐同情結（homophobia）的服務」的呼籲，促成學生或社工員能具備充分知識與技能，提供適當服務給同性戀或女男同志（如Gramick, 1983）。在1990年代，除同性戀者或女男同志等社群外，不同背景的多元性別社群（例如跨性別者、愛滋感染者等）（Mallon, 1999; Wiener & Siegel, 1990），逐漸在文獻中出現。一些新的概念，例如差異（difference）、多元文化（multicultural perspective）、文化多樣性（diversity）、壓迫（societal oppression）也開始於此時在相關文章中被討論（Gutierrez et al., 1999; Stainton & Swift, 1996）。進入21世紀，隨交織性

（intersectionality）概念被引介（Grant et al., 2000），對不同身分彼此交織的多元性別社群的研究越來越多，例如注意到具有不同年齡、階級、種族等背景的多元性別社群成員會面臨的處境等。

上述內容也常是教授多元性別社群議題時的主題，此些主題又可再歸納為「態度、知識、服務或行動策略」三個類別（Gezinski, 2009）。畢竟當學生對多元性別社群有較負面態度、抱持著較不正確知識時；她他們則越有可能在未來工作時拒絕提供服務給多元性別社群，並忽略為多元性別社群倡議，改變不友善的社會環境（Sevecke et al., 2015）。此外，由於有關社工教育的討論其實可粗略區分為學科內容知識（subject matter knowledge）（即所謂教學內容或教學主題）和教學知識（pedagogical knowledge）（即所謂教學方法）兩個面向（Gezinski, 2009）；因此筆者在下文呈現「態度、知識、服務或行動策略」三個類別概念時，會再從教學主題與教學方法兩個面向進行資料整理。

參、整理與澄清學生對多元性別 社群的態度

由於對多元性別社群的態度是影響學生提供服務的關鍵因素，筆者通常在課程一開始時，會先整理與澄清學生對多元性別社群的態度。

常被用來解釋使社會大眾對多元性別社群有偏見的社會機制有：異性戀霸權（heterosexual hegemony or heterosexism）（將異性戀視為唯一或正常的思維；這種思維預設異性戀者為較優的人種，並視非異性戀者為較次等的人種）；異性戀常規化（heteronormalization）（藉社會、教育或生活等機制，塑造、灌輸或強化異性戀為社會生活規範的過程）（Zeeman et al., 2018）。

在前述異性戀霸權或異性戀常規化作用下，社會大眾傾向對多元性別社群有著刻板印象、偏見與歧視（Mapayi et al., 2016）。刻板印象指的是人們對其他團體或成員的扁平式了解與印象（Major & O'Brien, 2005）。偏見指的是對某特定團體成員抱持敵意或負面評價；負面偏見提供了刻板印象傷害性的、情緒上的效果。常見的偏見類型有負面言論（在提及多元性別社群時的言論或用詞中，有負面慣性思維或印象）；迴避（在生活中刻意迴避與多元性別者的接觸）；歧視（以行動設定限制，阻止多元性別者參與社會、或達到其目標）；或肢體暴力（針對多元性別者的身體、所有物造成傷害）（Travers et al., 2020）。

筆者一開始教授多元性別課程，講到上述社會機制時，多採用講述方式，讓學生懂得相關概念，並邀請她他們反思與檢視自身對多元性別社群的態度。不過，筆

者發現，由於臺灣相較不少國家對多元性別社群算是開放與友善，例如同性伴侶可登記結婚、社會中有大量多元性別社群的活動；學生常不認為多元性別者在臺灣受到不平等對待，也不易感受與理解異性戀霸權、或異性戀常規化等社會壓迫機制對多元性別者帶來的深沉影響。

因此，筆者在課堂上整理與澄清學生對多元性別社群的態度時，常會有很多活動與討論。筆者簡述其中一種活動：讓學生扮演不同類型多元性別者，經歷種種看似稀鬆平常的日常生活情境，例如「在打工時，是否可以談論與生活伴侶有關的事？」、「能牽著生活伴侶的手在大街上散步，無須擔心他人的眼光嗎？」（活動構想參考：Logan et al., 1996）。學生才訝然發現，不同類型多元性別者在很多對異性戀者看似稀鬆平常的日常生活情境下，根本無法說出或談論與生活伴侶有關的事情。筆者再邀請扮演角色的學生，分享活動過程時的感受等。

依Kolb的經驗學習理論（experiential learning）（引自Maclean & Harrison, 2015）：學生在生活中由於沒有觀察到多元性別者在臺灣被不友善對待，因此她們難免以為異性戀霸權、或異性戀常規化等社會壓迫機制不存在於臺灣社會（她們有這些經驗，得出異性戀霸權不存在的概念）。筆者藉著前述活動，讓學生直接感受到，不同類型多元性別者在種種看似平常的生活

情境下，其實根本無法說出或談論與生活伴侶有關的事情（新的經驗進來，與她們原有的概念相互衝突）。筆者邀請學生分享與回顧這活動的心情，則是讓她們有機會反思與整理這看似相互衝突的經驗與感受，進而讓她們體驗到：看似友善的臺灣社會還是受到異性戀霸權或異性戀常規化等社會壓迫機制的影響；社會結構因素與社會機制的確會影響到多元性別者的日常生活；以及壓迫與歧視也會深刻影響多元性別者生命歷程與經驗（學生因此從這經驗中，有新的了解與概念）。

此外，筆者在講述相關概念時，也會邀請學生反思：當將情境中的人物置換成「異性戀者、多元性別者」的話，分別會有怎樣的感受與念頭？這些感受與念頭呈現出哪種觀念與態度？這些態度又與前述的異性戀霸權或異性戀常規化有著怎樣的關連（Gezinski, 2009）？以協助學生覺察自身對多元性別社群可能有著不自知的態度與觀念。

肆、教授與陳述與多元性別社群有關的知識

在澄清學生對多元性別社群的態度、及讓學生體略到社會機制與文化的確會對多元性別社群帶來影響後，筆者才開始講授與多元性別社群的相關知識。此類別教學主題會以多元性別社群常會面臨的議題

為主；為節省篇幅，筆者在此處只簡述一些基礎的概念。

一、建議的教學主題

（一）認同與現身

多元性別者在其人生中得一再處理「認同與現身」兩個重要議題。「認同」指的是多元性別者接納自身慾望與身分的過程（Cass, 1996）；「現身」意涵多元性別者採取行動告訴他人自身身分的歷程（駱芳美, 2017）。認同與現身這兩個過程會互相影響（黃玲蘭, 2005）。

在一個不接受非異性戀情慾的社會中，多元性別者的慾望與身分常是被否定的，進而使得多元性別者可能傾向強迫自己成為異性戀、或壓制自身情慾或行為。這樣壓抑慾望與身分的過程會傷害個人健全發展（Hsieh, 2019）。因此如何使多元性別者接受自身慾望與身分，則是使其身心能健全發展的關鍵（Kaiafas & Kennedy, 2021）。

在異性戀社會下，多元性別者在社會中被隱匿，看不見彼此；向他人現身則成為多元性別者建立社會網絡與支持的第一步（胡郁盈, 2017）。如果社會不友善，現身過程有其坎坷與辛苦處（崔樂, 2017）。現身雖是多元性別者重要人生議題，但這不代表每個多元性別者都得向他人現身；畢竟，每個人擁有的資本與面對的狀況並不相同（曾秀萍, 2016）。

（二）進圈子（與社群連結）

與多元性別者現身相關連的因素則是「進圈子」。「圈子」是臺灣多元性別者指稱自身社群的用詞，「進圈子」則是指臺灣多元性別者開始與多元別社群有所連結的過程，包括「開始參與多元性別社群活動」、「進入被臺灣社會視為多元性別社群成員聚集之處」、「連上多元性別社群有關的網站」或「使用多元性別者使用的App」，例如公園、T吧、同志社團（鄭美里，1997）。

相較其他具少數社群身分的人而言，多元性別者與多元性別社群的連結其實是薄弱與不穩定的：因為這兩者之間缺乏強有力的藉著血緣關係而開展的跨世代聯繫與支持（Birkett et al., 2015）。此外，不少多元性別者其實是到有一定年歲後，才開始肯認自身身分；偏偏在成長過程，他她們可能多是接觸到負面的多元性別社群的相關訊息（Fogel, 2016）。這些因素都使得多元性別者與多元性別社群的連結有其難度，也較為薄弱。因此就象徵意義而言，「進圈子」代表：多元性別者「心理上離開」過往生活的（異性戀）環境，進入一個（異性戀者或未進入圈子的多元性別者）所不熟悉的環境，且會開展與經歷再社會化的過程（賴正哲，2005）。

（三）與原生家庭的關係

在以家庭為文化主軸的臺灣，原生家庭常是個人重要的社會資源、或很關鍵的壓力來源（卡維波，2019）。多元性別者與原生家庭間也有著類似牽連（李淑君，2016）。

對大多數多元性別者而言，對父母或家人現身仍有一定難度。在家人知情且願意接納的狀況下，多元性別者會有較好的心理適應，與家人間也有較佳互動；如果家人不接納，家庭則變成多元性別者壓力或傷害來源（莊瑞君等人，2011）。

大多數多元性別者對父母現身時，多期待獲得當下且完全的接納（張國珍，2004）。但對其父母或家人而言，由於其所接受的價值（前述異性戀常規化的作用），某些人甚至反會有「希望子女改邪歸正」的心情（曾麗娟，2007）。畢竟在多元性別社群仍被污名的社會裡，多元性別者的存在意味著「丟家人面子」（瑪莉莎，2015）。另外當家庭成員面對多元性別者家人時，一方面得處理「羞恥感」，亦需相當時間學習如何成為「多元性別者的父母或家人」；但在相關資訊貧乏的狀況下，這些父母或家人常得處在孤立無援情境（瑪莉莎，2015）。

（四）同性伴侶關係

同樣都是伴侶關係，同性伴侶與異

性戀伴侶有其相同之處，亦還是有所差異（謝文宜，2009）。不少多元性別者其實期待伴侶關係或婚姻（Peplau & Fingerhut, 2007）。在伴侶關係形式上，除一對一伴侶關係（monogamous relationship），其實還有開放性關係（open relationship）或多重伴侶關係（polyamory relationship）等實踐方式（Lau & Strohm, 2011）。就現有實證資料看起來，在「關係發展、伴侶組成、伴侶互動、關係滿意度、性關係滿意度、對關係的擔憂、或關係間的緊張與衝突」等議題，同性伴侶與異性戀伴侶間其實很相似（Patterson, 2000; Peplau & Fingerhut, 2007）。不過面對關係間的緊張與衝突時，同志伴侶嘗試解決衝突與維繫關係的比例看似比異性戀伴侶來得高（謝文宜，2009，2016）。

在有些國家缺乏正式法律系統承認狀況下，其實很難估計同性伴侶關係延續的長短（Hunter & Hickerson, 2003）。就現有研究結果看來，同性伴侶關係延續的時間看似較已婚異性戀伴侶低，然而兩者伴侶關係延續的比例則沒有顯著差異（Kurdek, 2005）。這可能是因為，相較未能合法結婚的同性伴侶與不想結婚的同居異性戀伴侶，已婚異性戀伴侶尋求分居或離婚都得面對較大的人際、社會或法律上阻礙（Kurdek, 2005）。

某些同性伴侶間還是可能有親密關係暴力（Ard & Makadon, 2011）。常見

的同性伴侶間親密關係暴力形式其實與異性戀伴侶很類似（Bartholomew et al., 2008）。處在親密關係暴力中的同志伴侶，得需額外處理的議題包括「突破孤立社會處境、尋求外在協助」（Bornstein et al., 2006），尤其當她他們處在未現身的狀況時。對一些男同志而言，可能顧慮社會對男性的一些偏見，例如男強女弱、男性怎麼可能受暴，因而選擇不對外求助。

當然還是有同性伴侶會以分手做結（謝文宜，2009）。但由於社會的不友善、或出櫃議題，使不少多元性別者未能好好處理關係結束後的情緒（Kurdek, 2005）。然而，相較異性戀伴侶而言，多元性別者在伴侶關係結束後仍維繫朋友關係的比例可能則偏高（Graham & Barnow, 2013）；畢竟，在社會仍非那麼友善、及原生家庭不一定願意給予適當支持狀況下，多元性別者的友人（包括前伴侶）與社群則是重要資源（Kurdek, 2005）。

此外，同性伴侶與異性戀伴侶間比較明顯的差異則為：異性戀伴侶易受限於性別角色社會化影響，較可能出現「男性出外賺錢，女性在家持家」的狀況（Hochschild, 2017）。同性伴侶則多過著雙薪型態生活（dual career couple）（O’Ryan & McFarland, 2010），且也較會以平等協調方式，來從事家務勞動合作（Eeden-Moorefield et al., 2012）。不過，由於是同樣生理性別組成的伴侶關係，性

別角色社會化對某特定生理性別造成的結果亦可能以不同方式間接影響同性伴侶（例如，在男同性伴侶中，可能因社會對男子氣概的要求，使雙方不善於溝通，進而增加形塑親密關係的難度）（Scott & Levine, 2010）。

（五）親職實踐及子女

不少多元性別者其實有實踐親職（becoming parents）的意願或本身就已經有子女（being parents）（Golombok et al., 2003）。

同樣是實踐親職，相較異性戀者而言，多元性別者在實踐親職前，常得面對社會對多元性別者的不友善所引發的偏見的挑戰（Wall, 2013），例如：不少人認為多元性別者是有行為偏差或心理疾病，因此不適合實踐親職（Laird, 1995; McKinney, 2006）。社會對多元性別者越不友善時，越不會在法律與制度層面給予應有保障，進而提高實踐親職時的成本與負擔（Badgett, 2003）。有些多元性別者擔心，社會的不友善會轉移到其子女上，因此讓有些人對親職實踐或養兒育女有所顧慮與擔心（LaSala, 1998）。在面對上述的不友善環境外，多元性別者在實踐親職前還得處理上述負面觀感牽連出的自卑感、及面對懷孕或親職實踐過程中可能會一再出現的他人與相關機構工作人員的不友善態度（Wall, 2013）。

為了解多元性別者組成的家庭適不適合未成年子女的成長與發展，已有不少研究針對同性伴侶與已婚（或同居）異性戀伴侶的未成年子女，從不同面向進行比較，例如身體健康、心理健康、受到家暴的次數、學業成就、同儕關係、性別認同、性傾向身分認同等。這些研究顯示，一般而言，在這兩類型伴侶下的未成年子女，在各個發展面向，並沒有顯著差異（LaSala, 2013; Parks & Humphreys, 2006; Potter, 2012; the American Academy of Pediatrics, 2013）。

不過，在多元性別者組成家庭長大的未成年子女，相較而言，在學校中看似更易受到來自其他學生或老師的不公平對待或霸凌（Patterson, 2000）。這再次反映社會對同志的不友善，而非多元性別者本身，使其子女在成長與發展過程中受到不平等對待，進而影響其身心健康與發展（Hunter et al., 1998）。當社會對多元性別者越不友善、法律也未給予同性伴侶應有保障時，他人可能反藉著不友善態度、或監護權訴訟等方式，影響同性伴侶及其子女間關係、及其身心健康與發展（McKinney, 2006）。

除上述一些因社會不平等牽連出的負面影響外，相關研究發現：同志伴侶組成的家庭，相較異性戀家庭，會給未成年子女一些正面影響，例如有較彈性的性別概念、較能平等地對待他人、及較有能力

面對與處理不平等情境等 (Kurdek, 1995, 2005; Parks & Humphreys, 2006)。

(六) 健康

雖就人體生理構造而言，多元性別者與異性戀者看似並無不同，關注她他們的健康議題似乎是多此一舉。然而健康不單與生理因素有關，亦受社會文化、政經環境等因素影響 (Kaiafas & Kennedy, 2021)。對多元性別社群不友善的社會環境及社會大眾，當然會影響她他們身心健康、及他們使用健康照顧體系的狀況 (Casey et al., 2019)。

所謂對多元性別社群友善的健康照顧體系 (friendly health care systems) 指的是：當多元性別者及其伴侶或家人，對其生理、心理或性健康有所疑慮或不適時，可在健康照顧體系內，自在地與健康照顧體系人員分享與討論相關行為或狀況，獲得專業、適當且和善地處理與對待 (衛漢庭等人, 2015)。

(七) 面對的暴力

暴力不只限於槍刀劍棍、拳打腳踢等對外在形體所造成的傷害，亦包含威脅迫害與孤立中傷等對心理健康造成的影響 (Duncan & Hatzenbuehler, 2014)。在臺灣，雖明顯出自對同志敵意所引發的仇恨暴力 (hate crime) 數量看似不多，其餘傷害所造成的影響卻不能輕忽，包括言詞羞

辱、或制度性的歧視 (王貴正, 2007)。

某些同志可得到家人無條件關懷，但這不代表所有同志都如此幸運。當家人無法接受同志時，家人反成為同志傷害來源：其傷害形式包括：毆打、譴責、停止經濟供給、斷絕家庭關係等 (趙彥寧, 2001)。

二、建議的教學方法

在講述上述概念時，筆者發現到，有些學生不容易理解上述事件或議題對多元性別者的意義或重要性。例如，曾有學生不懂，為什麼有些多元性別者不容易接受自身身分 (亦即不容易認同自己)？因此，筆者在講授一些主題前，會先邀請學生從自身經驗出發，體會類似狀況發生時，自己的感受與念頭。例如，在講述認同議題時，筆者先列出不同身分選項，包括：「住的地域、有屋或無屋者、種族、出生地、國籍、混血兒、原生家庭、年齡、性別、髮色、膚色、內外隱疾、身體形態、身體自我展演、精神健康、學歷、母語使用能力、外語使用能力、階級、宗教信仰、政黨、法律上是否曾犯罪」等。接著邀請學生思考：哪些是妳平常自我介紹時，最常提及、或容易說出口的身分？哪個是妳最無法接受、承認或說出口的身分？為什麼妳能坦然說出某些身分，卻無法自在接受或承認某些身分？怎樣的社會機制或狀況使妳無法接受、或自

在承認某些身分？當妳無法自在承認某些身分，對妳造成怎樣的影響？筆者希望這些提問可以讓同學知道與體驗到：認同與身分有關；而身分則有所謂與生俱來的身分、及人生過程中獲得的身分；這些身分都指涉個人存在或說明或強化「我是誰」的概念（Woodward, 2006）。社會對於不同身分其實有不同評價與態度，例如在異性戀常規化作用下，多元性別社群則被有些人視為不正常或偏差。這些社會機制運作後，使人能坦然說出某些身分，卻無法自在接受或承認其它身分（Herek, 2001）。

伍、針對多元性別社群的服務或行動策略

在協助學生澄清其對多元性別社群的態度後，在講授相關知識概念時，筆者也會給予一些關於提供服務給多元性別社群、或為多元性別社群行動或倡議的方法與策略。不過，筆者發現，只用講授方式說明提供服務或行動的策略時，學生也常不易理解與掌握這些行動背後的考量。

因此，在參考文獻，筆者現在說明完相關知識概念後，會先讓學生進行兩個層次的案例討論（案例通常來自於同志組織出版品或相關時事）（Gezinski, 2009）：第一個層次是這個案例面臨怎樣的問題？哪些社會機制或內外因素造就或限制這個案例困在這種情境？這個案例

可能有哪些資源或能力因應這種情境？第二個層次是學生會基於怎樣的考量、以怎樣的方式，提供協助、或發展行動策略？筆者接著邀請一兩組同學簡要報告她們討論後的計畫，筆者再針對這些構想給予回饋意見。之後，筆者再講授提供多元性別者的服務或行動策略時，學生則更易理解與掌握這些服務與行動背後的考量。

依學習階梯理論（the ladder of learning）（引自Maclean & Harrison, 2015），藉上述這個過程，學生從原先「無意識的無知」狀況（unconscious incompetence）（我沒意識到我對這些事情不瞭解；或我以為我瞭解，但我沒意識到我對這些事情其實不瞭解），進入到「有意識的無知」（conscious incompetence）（我查覺到我對這些事情其實不瞭解）；由於查覺到自身對有些事情其實不瞭解，學生在聽筆者之後的講解時，則更容易進入情境。筆者在表1，整理上述關於態度、知識、服務或行動策略三個類別的討論。

陸、多元性別社群議題在社工教育呈現的形式：選修課程 vs. 融入既有課程

當美國社工學者撰文呼籲要重視、甚至在社工教育中納入多元性別社群議題時，就會遇到社工教育有關課程設計的兩難局面：到底是要以選修課程形式、還是

表 1 在社工教育納入多元性別社群議題的建議

	教學主題	教學方法
態度	1. 異性戀霸權 2. 異性戀常規化 3. 刻板印象、偏見與歧視	1. 講授 2. 反思與檢視自身態度 3. 活動（例如：將情境中人物置換成「異性戀者、多元性別者」） 4. 經驗分享與討論 5. 回饋與對話
知識	1. 認同與現身 2. 進圈子（與社群連結） 3. 與原生家庭的關係 4. 同性伴侶關係 5. 親職實踐及子女 6. 健康 7. 面對的暴力	1. 講授 2. 檢視自身經驗 3. 經驗分享與討論
服務或行動策略	順著上述主題	1. 講授 2. 案例討論（來自於同志組織出版品或相關時事） (1) 案例面臨的問題？ (2) 造就或限制案例的因素？ (3) 案例的資源或能力？ 3. 服務或行動策略討論 4. 案例報告 5. 回饋

資料來源：作者整理。

融入既有課程形式教授多元性別社群議題。以選修課形式呈現時，會面臨每個學校與學系開授選修課空間有限的狀況；以融入既有課程形式呈現時，則會面臨「該在哪類課程中融入多元性別社群議題」的討論。

目前為止，美國學界（包括社工教育界）關於此兩難局面的暫時性共識為：

如果選修課的空間夠，則以選修課形式呈現；如果選修課空間不夠，則以融入既有課程形式呈現（Jann et al., 2019）。如果是融入既有課程形式呈現時，學者則建議，幾乎任何課程都可以納入多元性別社群議題（Brennan et al., 2012; Sanchez et al., 2017）；畢竟，就人體生理構造而言，多元性別者與異性戀者並無不同。主

要處理方式，除直接教授前述相關概念外，就是藉討論到相關議題時，邀請學生思考：將情境中的人物置換成「多元性別者」的話，可以怎樣處理這些狀況？並以此為基礎，開展進一步的對話與討論。讓學生體驗到：多元性別者與一般人無異；對待要平等無異，但服務要有獨特性，以能更貼近多元性別者的處境。

在這個過程中，可能會遇到學生反彈，例如：以宗教為由，希望教師不要在課堂上談論多元性別議題；學生可能沒有直接表達對多元性別社群的負面觀感，但還是抱持類似態度；或認為多元性別社群議題其實與某些課程無關（Kupalanka et al., 2013）。但當社工學者在課堂上遇到這些現象時，其實更是進一步與學生討論與澄清的大好時機，例如：為什麼因為個人信仰因素，就不能在課堂中接觸或聆聽多元性別社群的議題？學生基於怎樣的理由，認為多元性別社群議題其實與某些課

程無關？這有沒有可能是異性戀常規化的作用，才使得學生認為多元性別社群議題其實與某些課程無關？有提問、有質疑，才有進一步對話與討論的可能性。

柒、結語

多元性別社群早已存在於臺灣社會，包括社工系所內部。同樣的，社工員站在與人們深刻接觸的第一線，其服務對象也一定有多元性別者。這些狀況再次反應社工教育體系需自我檢討對多元性別社群的態度，並在尊重多元文化的價值與前提下，思索以怎樣的方式納入或教授多元性別社群議題，以讓多元性別者能更自在地在臺灣生活。

（本文作者為東吳大學社會工作學系副教授）

關鍵詞：多元性別、教育、GLBTQ

📖 參考文獻

- Herek, G. M. (2001)。《污名與性取向》（江淑琳，譯）。韋伯。
- Hochschild, A. (2017)。《第二輪班：那些性別革命尚未完成的事》（張正霖，譯）。群學。
- Woodward, K. (2006)。《認同與差異》（林文琪，譯）。韋伯。
- 王貴正 (2007)。《由仇恨犯罪概念論同性戀污名化形成及影響》（碩士論文，國立臺北大學）。
- 臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/g3k373>
- 卡維波 (2019)。〈為何我們需要酷兒批判同性婚姻？〉。載於洪凌、王顯中（主編），《想像不家庭：邁向一個批判的異托邦》（頁6-9）。蓋亞。

- 李淑君 (2016)。〈「家」的歧義與多重：從《T婆工廠》到《彩虹芭樂》談離／返「家」的旅程與多元愛情〉。《逢甲人文社會學報》，32，241-262。
- 胡郁盈 (2017)。〈從「現身」到「關係」：台灣性別社會變遷與女同志親子協商〉。《女學學誌：婦女與性別研究》，40，107-151。
- 徐志雲 (2020)。〈多元性別權益保障篇〉。載於行政院性別平等處 (主編)，《多元性別權益保障》(頁1-12)。行政院性別平等處。
- 崔樂 (2017)。〈「被出櫃」：中國同志學生遭受的身分焦慮與校園霸凌〉。《性學研究》，8 (1)，89-118。
- 張國珍 (2004)。《男同志父母壓力來源、調適歷程與社會支持之研究》(碩士論文，樹德科技大學)。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/yz85tt>
- 莊瑞君、陳慶福、劉安真 (2011)。〈女同志向家人現身歷程之敘說研究〉。《中華輔導與諮商學報》，29，71-104。
- 曾秀萍 (2016)。〈驕傲現身下的負面情感：陳俊志「同志三部曲」紀錄片的幸福政治及其反思〉。《臺灣文學研究學報》，23，69-103。
- 曾麗娟 (2007)。《父母面對同志子女出櫃後因應歷程之研究》(碩士論文，玄奘大學)。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/9p3dv2>
- 黃玲蘭 (2005)。〈從「同性戀認同歷程」談女同志的現身壓力與因應策略〉。《元培學報》，12，33-51。
- 楊昭彥 (2019, 5月24日)。〈同婚合法化 鄭麗君：748象徵台灣民主成就〉。中央社。<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2021762>
- 瑪莉莎 (編) (2015)。《櫃後人生：十二位同志父母的心情故事》。臺灣同志諮詢熱線協會。
- 趙彥寧 (2001)。《戴著草帽到處旅行：性／別、權力、國家》。巨流。
- 衛漢庭、陳牧宏、顧文瑋 (2015)。〈建構多元性別友善的醫療服務〉。《護理雜誌》62 (1)，22-28。
- 鄭美里 (1997)。《女兒圈：臺灣女同志的性別、家庭與圈內生活》。女書。
- 賴正哲 (2005)。《去公司上班：新公園男同志的情慾空間》。女書。
- 駱芳美 (2017)。〈勇敢當自己！？——大學教師課堂「出櫃」的探討〉。《輔導與諮商學報》，39 (1)，39-65。
- 謝文宜 (2009)。《衣櫃裡的親密關係：台灣同志伴侶關係研究》。心靈工坊。
- 謝文宜 (2016)。〈台灣同志伴侶的分手調適——生命歷程的觀點〉。《中華輔導與諮商學報》，47，113-143。
- 鍾道詮 (2011)。〈女男同志健康需求概述〉。《社區發展季刊》，136，357-371。
- 蘇芊玲 (2012)。〈性別平等與臺灣社會〉。載於楊幸真 (主編)，《性別與護理》(頁69-

87) 。華杏。

- Ard, K. L., & Makadon, H. J. (2011). Addressing intimate partner violence in lesbian, gay, bisexual, and transgender patients. *Journal of General Internal Medicine*, 26(8), 930-933. <https://www.doi.org/10.1007/s11606-011-1697-6>
- Badgett, M. V. L. (2003). *Money, myths, and change: The economic lives of lesbians and gay men*. University of Chicago Press.
- Bartholomew, K., Regan, K. V., White, M. A., & Oram, D. (2008). Patterns of abuse in male same-sex relationships. *Violence and Victims*, 23(5), 617-636. <https://www.doi.org/10.1891/0886-6708.23.5.617>
- Berger, R. M. (1977). An advocate model for intervention with homosexuals. *Social Work*, 22(4), 280-283. <https://www.jstor.org/stable/23721629>
- Birkett, M., Kuhns, L. M., Latkin, C., Muth, S., & Mustanski, B. (2015). The sexual networks of racially diverse young men who have sex with men. *Archives of Sexual Behavior*, 44(7), 1787-1797. <https://www.doi.org/10.1007/s10508-015-0485-5>
- Bornstein, D. R., Fawcett, J., Sullivan, M., Senturia, K. D., & Shiu-Thornton, S. (2006). Understanding the experiences of lesbian, bisexual and trans survivors of domestic violence: A qualitative study. *Journal of Homosexuality*, 51(1), 159-181. https://www.doi.org/10.1300/J082v51n01_08
- Brennan, A. M. W., Barnsteiner, J., de Leon Siantz, M. L., Cotter, V. T., & Everett, J. (2012). Lesbian, gay, bisexual, transgendered, or intersexed content for nursing curricula. *Journal of Professional Nursing*, 28(2), 96-104. <https://www.doi.org/10.1016/j.profnurs.2011.11.004>
- Casey, L. S., Reisner, S. L., Findling, M. G., Blendon, R. J., Benson, J. M., Sayde, J. M., & Miller, C. (2019). Discrimination in the United States: Experiences of lesbian, gay, bisexual, transgender, and queer Americans. *Health Services Research*, 54(S2), 1454-1466. <https://www.doi.org/10.1111/1475-6773.13229>
- Cass, V. (1996). Sexual orientation identity formation: A western phenomenon. In R. P. Cabaj & T. S. Seim (Eds.), *Textbook of homosexuality and mental health* (pp. 227-251). American Psychiatric Press.
- Duncan, D. T., & Hatzenbuehler, M. L. (2014). Lesbian, gay, bisexual, and transgender hate crimes and suicidality among a population-based sample of sexual-minority adolescents in Boston. *American Journal of Public Health*, 104(2), 272-278. <https://www.doi.org/10.2105/AJPH.2013.301424>
- Eeden-Moorefield, B. v., Pasley, K., Crosbie-Burnett, M., & King, E. (2012). Explaining couple cohesion in different types of gay families. *Journal of Family Issues*, 33(2), 182-201. <https://doi.org/10.1177/0192513X11418180>
- Fogel, S. C. (2016). Internalized homophobia, disclosure, and health. In K. L. Eckstrand & J. M. Ehrenfeld (Eds.), *Lesbian, gay, bisexual, and transgender healthcare: A clinical guide to preventive, primary,*

- and specialist care (pp. 39-48). Springer.
- Gezinski, L. (2009). Addressing sexual minority issues in social work education: A curriculum framework. *Advances in Social Work, 10*(1), 103-113. <https://doi.org/10.18060/168>
- Golombok, S., Perry, B., Burston, A., Murray, C., Mooney-Somers, J., Stevens, M., & Golding, J. (2003). Children with lesbian parents: A community study. *Developmental Psychology, 39*(1), 20-33. <https://doi.org/10.1037//0012-1649.39.1.20>.
- Graham, J. M., & Barnow, Z. B. (2013). Stress and social support in gay, lesbian, and heterosexual couples: Direct effects and buffering models. *Journal of Family Psychology, 27*(4), 569-578. <https://doi.org/10.1037/a0033420>
- Gramick, J. (1983). Homophobia: A new challenge. *Social Work, 28*(2), 137-141. <https://doi.org/10.1093/sw/28.2.137>
- Grant, C. A., Wieczorek, K., & Gillette, M. (2000). Text materials and the intersections of race, class, gender and power. *Race, Gender & Class, 7*(3), 11-34. <https://www.jstor.org/stable/41674946>
- Gutierrez, L., Fredricksen, K., & Soifer, S. (1999). Perspectives of social work faculty on diversity and societal oppression content: Results from a national survey. *Journal of Social Work Education, 35*(3), 409-419. <https://www.jstor.org/stable/23043568>
- Hsieh, N. (2019). Mental health disparities by sexual orientation in the U.S.: Current patterns and recent trends. *EURAMERICA, 49*(2), 201-241. [https://doi.org/10.7015/JEAS.201906_49\(2\).0002](https://doi.org/10.7015/JEAS.201906_49(2).0002)
- Humphreys, G. E. (1983). Inclusion of content on homosexuality in the social work curriculum. *Journal of Education for Social Work, 19*(1), 55-60. <https://doi.org/10.1080/00220612.1983.10778596>
- Hunter, S., & Hickerson, J. (2003). *Affirmative practice: Understanding and working with lesbian, gay, bisexual, and transgender persons*. NASW Press.
- Hunter, S., Shannon, C., Knox, J., & Martin, J. I. (1998). *Lesbian, gay, and bisexual youths and adults: Knowledge for human services practice*. Sage.
- Jann, M. W., Penzak, S., White, A., & Tatachar, A. (2019). An elective course in lesbian, gay, bisexual, and transgender health and practice issues. *American Journal of Pharmaceutical Education, 83*(8), 1723-1731. <https://doi.org/10.5688/ajpe6967>
- Kaiafas, K. N., & Kennedy, T. (2021). Lesbian, gay, bisexual, transgender, queer cultural competency training to improve the quality of care: An evidence-based practice project. *Journal of Emergency Nursing, 47*(4), 654-660. <https://doi.org/10.1016/j.jen.2020.12.007>
- Kurdek, L. A. (1995). Lesbian and gay couples. In A. R. D'Augelli & C. J. Patterson (Eds.), *Lesbian, gay, and bisexual identities over the lifespan: Psychological perspectives*. Oxford University Press.
- Kurdek, L. A. (2005). What do we know about gay and lesbian couples? *Current Directions in Psychological*

- Science*, 14(5), 251-254. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00375.x>
- Kuvalanka, K. A., Goldberg, A. E., & Oswald, R. F. (2013). Incorporating LGBTQ Issues into Family Courses: Instructor Challenges and Strategies Relative to Perceived Teaching Climate. *Family Relations*, 62(5), 699-713. <https://doi.org/10.1111/fare.12034>
- Laird, J. (1995). Lesbians: Parenting. In R. L. Edwards (Ed.), *Encyclopedia of social work* (19th ed.) (pp. 1604-1616). National Association of Social Workers.
- LaSala, M. C. (1998). Coupled gay men, parents, and in-laws: Intergenerational disapproval and the need for a thick skin. *Families in Society: The Journal of Contemporary Human Services*, 79, 585-595. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.862>
- LaSala, M. C. (2013). Out of the darkness: Three waves of family research and the emergence of family therapy for lesbian and gay people. *Clinical Social Work Journal*, 41(3), 267-276. <https://doi.org/10.1007/s10615-012-0434-x>
- Lau, H., & Strohm, C. Q. (2011). The effects of legally recognizing same-sex unions on health and well-being. *Law and Inequality: A Journal of Theory and Practice*, 29(1), 107-148.
- Logan, J., Kershaw, S., Karban, K., Mills, S., Trotter, J., & Sinclair, M. (1996). *Confronting prejudice: Lesbian and gay issues in social work education*. Arena.
- Maclean, S., & Harrison, R. (2015). *Theory and practice: A straightforward guide for social work students* (3rd ed.). Kirwin Maclean Associates.
- Major, B., & O'Brien, L. T. (2005). The social psychology of stigma. *Annual Review of Psychology*, 56(1), 393-421. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.56.091103.070137>
- Mallon, G. P. (1999). Knowledge for practice with transgendered persons. *Journal of Gay & Lesbian Social Services*, 10(3/4), 1-18. https://doi.org/10.1300/J041v10n03_01
- Mapayi, B. M., Oginni, O. O., Akinsulore, A., & Aloba, O. O. (2016). Homophobia and perceptions about homosexuality among students of a tertiary institution in Nigeria. *Gender & Behaviour*, 14(3), 7624-7637.
- McKinney, R. E. (2006). Gay male relationships and families. In D. F. Morrow & L. Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 196-215). Columbia University Press.
- Newman, B. S. (1989). Including curriculum content on lesbian and gay issues. *Journal of Social Work Education*, 25(3), 202-211. <https://doi.org/10.1080/10437797.1989.10671277>
- O'Ryan, L. W., & McFarland, W. P. (2010). A phenomenological exploration of the experiences of dual-career lesbian and gay couples. *Journal of Counseling & Development*, 88(1), 71-79. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2010.tb00153.x>

- Parks, C. A., & Humphreys, N. A. (2006). Lesbian relationships and families. In D. F. Morrow & L. Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 216-242). Columbia University Press.
- Patterson, C. J. (2000). Family relationships of lesbians and gay Men. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 1052-1069. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.01052.x>
- Peplau, L. A., & Fingerhut, A. W. (2007). The close relationships of lesbians and gay men. *Annual Review of Psychology*, 58(1), 405-424. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.58.110405.085701>
- Potter, D. (2012). Same-sex parent families and children's academic achievement. *Journal of Marriage & Family*, 74(3), 556-571.
- Sanchez, A. A., Southgate, E., Rogers, G., & Duvivier, R. J. (2017). Inclusion of lesbian, gay, bisexual, transgender, queer, and intersex health in Australian and New Zealand Medical Education. *LGBT Health*, 4(4), 295-303. <https://doi.org/10.1089/lgbt.2016.0209>
- Scott, D. L., & Levine, S. B. (2010). Understanding gay and lesbian life. In S. B. Levine, C. B. Risen, & S. E. Althof (Eds.), *Handbook of clinical sexuality for mental health professionals* (pp. 351-368). Routledge.
- Sevecke, J. R., Rhymer, K. N., Almazan, E. P., & Jacob, S. (2015). Effects of interaction experiences and undergraduate coursework on attitudes toward gay and lesbian issues. *Journal of Homosexuality*, 62(6), 821-840. <https://doi.org/10.1080/00918369.2014.999493>
- Stainton, T., & Swift, K. (1996). "Difference" and social work curriculum. *Canadian Social Work Review*, 13(1), 75-87. <https://www.jstor.org/stable/41669612>
- the American Academy of Pediatrics. (2013). Promoting the well-being of children whose parents are gay or lesbian. *Pediatrics*, 131(4), 827-830. <https://doi.org/10.1542/peds.2013-0377>
- Travers, Á., Armour, C., Hansen, M., Cunningham, T., Lagdon, S., Hyland, P., Vallières, F., McCarthy, A., & Walshe, C. (2020). Lesbian, gay or bisexual identity as a risk factor for trauma and mental health problems in Northern Irish students and the protective role of social support. *European Journal of Psychotraumatology*, 11(1). <http://dx.doi.org/10.1080/20008198.2019.1708144>
- Wall, M. L. (2013). Lesbians' perceived readiness to parent. *Affilia: Journal of Women Social Work*, 28(4), 391-400. <https://doi.org/10.1177/0886109913504723>
- Wiener, L. S., & Siegel, K. (1990). Social workers' comfort in providing services to AIDS patients. *Social Work*, 35(1), 18-25.
- Zeeman, L., Sherriff, N., Browne, K., McGlynn, N., Mirandola, M., Gios, L., . . . Network, H. L. (2018). A review of lesbian, gay, bisexual, trans and intersex (LGBTI) health and healthcare inequalities. *European Journal of Public Health*, 29(5), 974-980. <https://doi.org/10.1093/eurpub/cky226>